

Министерство культуры Российской Федерации  
ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет  
культуры и искусств»  
Научно-исследовательский институт прикладной культурологии

ИЗУЧЕНИЕ УДОВЛЕТВОРЁННОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ УСЛУГ  
ФГБОУ ВПО «КЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ»

Сборник материалов исследований

Кемерово 2013

УДК 316.6  
ББК 60.56+74.58  
ИЗ2

Печатается по решению Совета менеджмента качества  
ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств»  
от 20.03.2013 г., протокол № 3.

Редколлегия:

А. А. Гук – доктор философских наук, доцент,  
директор НИИ прикладной культурологии, ответственный редактор;  
Е. В. Веселовская – кандидат филологических наук,  
старший научный сотрудник НИИ прикладной культурологии;  
И. А. Сечина – кандидат философских наук,  
ученый секретарь НИИ прикладной культурологии.

ИЗ2 Изучение удовлетворённости потребителей услуг ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств» [Текст]: сборник материалов исследований / Кемеровский государственный университет культуры и искусств. – Кемерово: КемГУКИ, 2013. – 167 с.

УДК 316.6  
ББК 60.56+74.58

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Система менеджмента качества (СМК) в Кемеровском государственном университете культуры и искусств была внедрена в 2006 году. Вуз дважды проходил сертификацию (2008 г., 2011 г.), которую проводило ООО «Тест-С-Петербург» – независимый орган, официально аккредитованный Ассоциацией SINCERT (Италия), член Международного аккредитационного форума IAF. Результатом сертификации СМК в КемГУКИ явилось признание соответствия системы требованиям Международного стандарта ISO 9001:2008 (ГОСТ Р ИСО 9001:2008) с получением сертификатов соответствия. Организационным ядром всей работы в данном направлении является *отдел менеджмента качества* КемГУКИ. Его сотрудники разработали нормативную базу, отражающую все основные процессы жизнедеятельности вуза. Важнейшими из них являются процессы *по изучению удовлетворенности потребителей и маркетингу*.

Руководство этими двумя процессами, согласно приказу ректора, возложено на директора научно-исследовательского института прикладной культурологии (НИИ ПК). Выбор НИИ прикладной культурологии в качестве курирующего структурного подразделения носит неслучайный характер. Дело в том, что изучение удовлетворенности потребителей услугами, предоставляемыми вузом, и исследование маркетинговых процессов достаточно органично вписываются в круг исследовательских задач, возлагаемых на НИИ и носящих при этом прикладной характер. Сотрудники НИИ ПК, используя различные научные методики, отслеживают данные процессы, анализируют их и составляют соответствующие аналитические записки (отчеты). Каждая анкета проходит согласование с руководителями процессов менеджмента качества. При этом организационную помощь по распространению анкет активно оказывают учебные институты и другие структурные подразделения КемГУКИ.

Настоящее издание представляет собой сборник материалов исследований за *2011–2012 учебный год* по изучению удовлетворенности потребителей и маркетинговым процессам, имеющим отношение к жизнедеятельности КемГУКИ. За данный период было проведено *6 таких исследований*:

- «Удовлетворённость студентов 1 курса вузом в целом» (исп.: Ултургашева Н.Д., Веселовская Е.В., декабрь 2011 г.);
- «Удовлетворённость студентов 2, 3, 4 курсов качеством предоставляемых университетом образовательных услуг» (исп.: Веселовская Е.В., февраль-март 2012 г.);
- «Удовлетворенность выпускников качеством предоставляемых университетом образовательных услуг» (исп.: Киселев А.В., май-июнь 2012 г.);
- «Удовлетворённость профессорско-преподавательского состава работой в университете» (исп.: Гук А.А., Веселовская Е.В., апрель 2012 г.);
- «Удовлетворенность работодателей качеством подготовки специалистов КемГУКИ» (исп.: Двуреченская А.С., май-июнь 2012 г.);
- «Потребности работодателей в специалистах сферы культуры» (исп.: Василенко А.В., май-июнь 2012 г.).

Данные исследования охватывают практически все категории потребителей услуг КемГУКИ. Результаты работы докладывались на заседании Совета менеджмента качества университета, который рекомендовал к публикации отчеты по перечисленным выше исследованиям. Издание сборника материалов даст возможность различным структурным подразделениям университета глубже изучить выявленные проблемы и наметить корректирующие действия по их устранению.

*Гук А.А., руководитель процессов  
«Изучение удовлетворенности потребителей» и  
«Маркетинг» КемГУКИ,  
доктор философских наук, доцент*

*Веселовская Е.В.*

*к.ф.н., старший научный сотрудник*

*НИИ ПК КемГУКИ*

## **О результатах исследования удовлетворённости студентов 1 курса КемГУКИ вузом в целом**

В рамках мониторинга удовлетворённости студентов КемГУКИ качеством образовательных услуг проводилось анкетирование студентов 1 курса. Всего в исследовании принимали участие более 80 человек, обучающихся в 5 институтах: визуальных искусств (ИВИ), социально-культурных технологий (ИСКТ), информационно-библиотечных технологий (ИИБТ), социально-гуманитарном (СГИ), хореографии (ИХ).

Анкетирование первокурсников проводилось в конце 1 семестра, когда процесс их учебной адаптации подходил к завершению. Вместе с тем, при анализе результатов исследования следует иметь в виду, что за несколько месяцев анкетлируемые студенты не могли ознакомиться со всеми возможностями и оценить все преимущества, которые им может дать вуз.

Анкета, составленная доктором социологии, профессором, зав. лабораторией актуальных проблем современной культуры НИИ ПК КемГУКИ И.Ф. Петровым (см. Приложение 1), включала в себя 23 блока вопросов, касающихся разных аспектов студенческой жизни. Результаты анкетирования не только позволяют судить об отношении студентов к вузу, об их оценке качества образовательных услуг, профессионального уровня преподавательского состава, уровня воспитательной работы и материального обеспечения учебного процесса, возможностей развития личности, но и дают ценный материал для составления обобщённого портрета студента КемГУКИ – его интересов, проблем, мотивов обучения.

В ходе работы применялись как собственно социологические методы (анкетирование), так и статистические, а также методы анализа, синтеза, со-

поставления, моделирования. Результаты исследования отражены в виде таблиц, диаграмм, текста справки. Выражаем благодарность администрации институтов ИБТ, СКТ, ВИ, СГИ, хореографии за помощь в проведении исследования. Сводная таблица ответов студентов 1 курса разных институтов помещена в Приложении 1.

На вопрос 1 «Удовлетворены ли Вы в целом своей студенческой жизнью?» 40,9 % участников опроса ответили: «Полностью удовлетворён», 38,3 % – «Скорее удовлетворён». 14,8 % респондентов выбрали ответ «Не очень удовлетворён», 6 % затруднились с выбором ответа. Никто из участников не выбрал вариант 004 – «Совсем не удовлетворён». Студенты института ВИ дали наиболее высокие оценки (см. рис. 1).

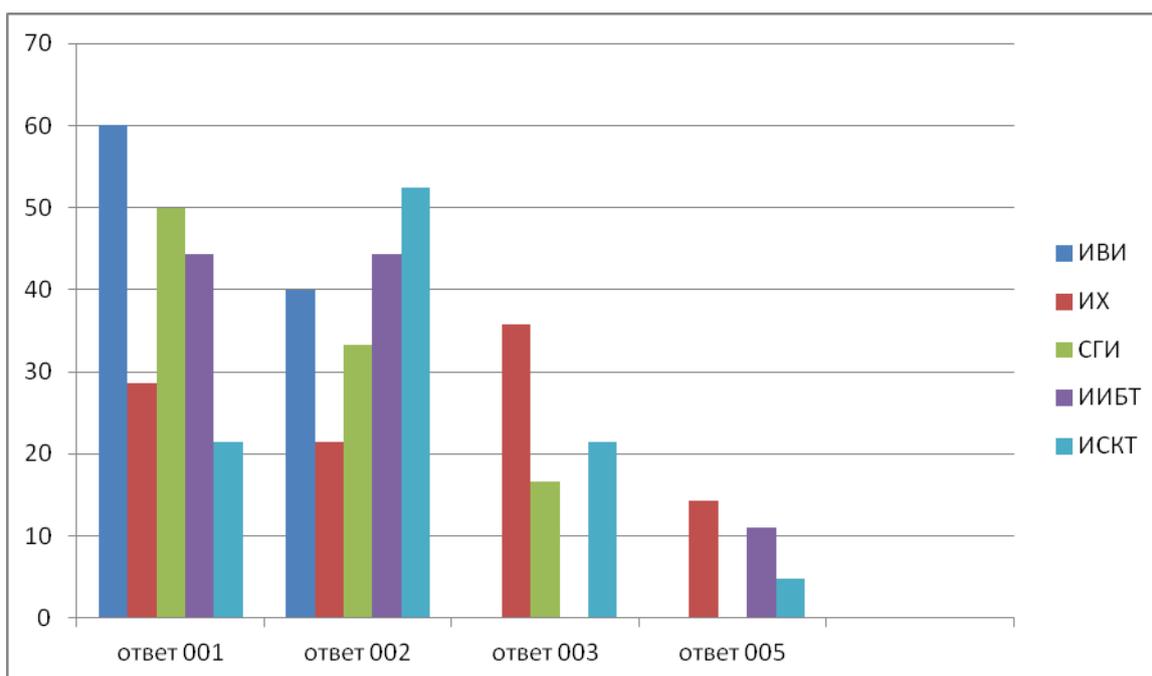


Рис. 1. Соотношение ответов студентов разных институтов на вопрос 1

16,7 % первокурсников КемГУКИ совмещают учёбу с работой, 22 % имеют разовые подработки. Сопоставление ответов студентов разных институтов выявляет серьёзные различия: среди студентов ИВИ и СГИ, принявших участие в опросе, нет работающих, а среди студентов ИХ и ИИБТ таких более 33 % (см. таблицу 1).

**Соотношение ответов студентов разных институтов КемГУКИ  
на вопрос 2: «Приходится ли Вам совмещать работу с учёбой?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«Да»	0	35,7	0	33,3	14,3	16,7
«Нет»	70	35,7	83,3	55,6	61,9	61,3
«Иногда»	30	28,6	16,7	11,1	23,8	22

Вопрос 4 «Почему Вы выбрали для обучения КемГУКИ?» предполагает выбор нескольких вариантов ответа. Самым популярным из них стал вариант 012 «Здесь дают хорошее образование» – его выбрали 44,1 % опрошенных. 27,2 % отметили вариант 014 «Знакомые посоветовали», а 25,8 % – вариант 016 «Слышал о нём много хорошего». 7,9 % опрошенных при поступлении руководствовались тем, что вуз ближе других расположен к дому, для 6,8 % решающим стал тот факт, что в КемГУКИ обучаются их знакомые, родственники (см. рис. 2). Такое соотношение ответов свидетельствует о достаточно серьёзной, зрелой мотивации студентов к обучению и о положительном имидже вуза на рынке образовательных услуг.



*Рис. 2. Соотношение полученных ответов студентов 1 курса КемГУКИ на вопрос 4*

71,6 % опрошенных считают, что **учиться в КемГУКИ престижно**, и только 1,4 % придерживаются противоположного мнения. 25,3 % респондентов затруднились с ответом.

Подавляющее большинство участников опроса (более 90 %) отметили, что им **интересно учиться в вузе**. Особенно высокие оценки по данному показателю поставили студенты ИВИ и СГИ. Соотношение различных вариантов ответа на вопрос 6 представлено в таблице 2.

Таблица 2

**Соотношение ответов студентов разных институтов КемГУКИ  
на вопрос 6: «Интересно ли Вам учиться?»**

Варианты ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«Да»	90	21,4	66,7	44,4	50	54,5 %
«Скорее да, чем нет»	10	57,1	33,3	55,6	33,3	37,9 %
«Скорее нет, чем да»	0	7,1	0	0	11,9	3,8 %
«Нет»	0		0	0	2,4	0,5 %
«Затрудняюсь ответить»	0	14,3	0	0	0	2,9 %

Вопрос 7 направлен на выявление **удовлетворённости условиями воспитательно-образовательного процесса** (для проведения учебных занятий, для самостоятельной работы, для занятия физкультурой и спортом, для проведения досуга, для занятий художественным творчеством, для занятий научным творчеством). В целом студенты всех институтов считают, что в вузе созданы (полностью или частично) условия для эффективного осуществления воспитательно-образовательного процесса по всем перечисленным параметрам (см. таблицы 3–8). Наиболее критичны в своих оценках оказались студенты ИСКТ.

Таблица 3

**Соотношение ответов студентов КемГУКИ  
на вопрос: «Имеются ли в нашем университете хорошие условия  
для проведения учебных занятий?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«В полной мере»	40	50	66,7	66,7	35,7	51,8
«Частично»	60	50	33,3	33,3	52,4	45,8
«Отсутствуют»	0	0	0	0	9,5	1,9

Таблица 4

**Соотношение ответов студентов КемГУКИ  
на вопрос: «Имеются ли в нашем университете хорошие условия  
для самостоятельной работы?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«В полной мере»	20	57,1	50	55,6	31	42,7
«Частично»	80	35,7	50	33,3	57,1	51,2
«Отсутствуют»	0	0	0	0	4,8	1

Таблица 5

**Соотношение ответов студентов КемГУКИ  
на вопрос: «Имеются ли в нашем университете хорошие условия  
для занятий физкультурой и спортом?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«В полной мере»	80	42,9	66,7	66,7	61,9	63,6
«Частично»	20	50	33,3	22,2	28,6	30,8
«Отсутствуют»	0	0	0	0	4,8	1

Таблица 6

**Соотношение ответов студентов КемГУКИ  
на вопрос: «Имеются ли в нашем университете хорошие условия  
для проведения досуга?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«В полной мере»	40	21,4	33,3	55,6	28,6	35,8
«Частично»	60	71,4	50	33,3	61,9	55,3
«Отсутствуют»	0	7,1	16,7	0	7,1	6,2

Таблица 7

**Соотношение ответов студентов КемГУКИ  
на вопрос: «Имеются ли в нашем университете возможности  
для занятий художественным творчеством?»**

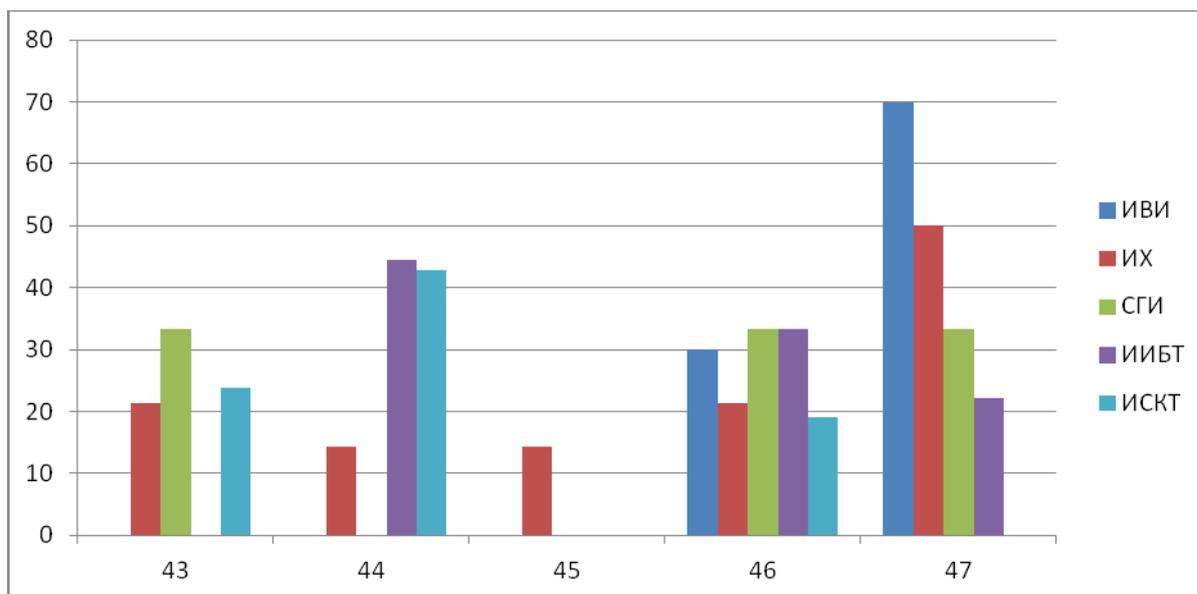
Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«В полной мере»	60	35,7	66,7	55,6	45,2	52,6
«Частично»	40	50	16,7	22,2	42,9	34,3
«Отсутствуют»	0	0	16,7	11,1	7,1	7

Таблица 8

**Соотношение ответов студентов КемГУКИ  
на вопрос: «Имеются ли в нашем университете возможности  
для занятий научным творчеством?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«В полной мере»	60	50	66,7	77,8	40,5	59
«Частично»	40	42,9	33,3	11,1	45,2	34,5
«Отсутствуют»	0	0	0		7,1	1,4

Ответы, данные студентами 1 курса на вопрос 8 «**Какие из студенческих проблем Вас особенно волнуют?**», значительно отличаются по институтам. В целом по вузу 40,8 % опрошенных ответили: «Проблем нет» (ответ 047) (среди студентов ИВИ – 70 % опрошенных). Среди отмеченных проблем наиболее значимой представляется проблема неудовлетворительных бытовых условий проживания в общежитии (ответ 046, указан в анкетах 27,4 % респондентов, при условии, что всего в общежитии проживают 48 % опрошенных). 20,3 % опрошенных не удовлетворены высокими ценами в буфете (ответ 044). 15,7 % респондентов считают, что учебный процесс организован неудовлетворительно (среди опрошенных студентов ИВИ и ИИБТ никто не отметил этот вариант ответа). Высокие цены проживания в общежитии (ответ 045) считают проблемой 2, 9 % участников опроса. Соотношение полученных ответов на данный вопрос представлено на рис. 3.



*Рис. 3. Соотношение полученных ответов студентов 1 курса КемГУКИ на вопрос 8.*

Большинство участников опроса (59 %) оценили **морально-нравственную атмосферу** в университете как «**позитивную**» (среди студентов СГИ так считают 77,8 % опрошенных); 34,5 % – как «нейтральную». Студенты **всех** институтов вуза оценили отношения между **всеми** участниками образо-

вательного процесса (студентами между собой, между преподавателями и студентами в учебном процессе и вне его, между студентами и администрацией, лаборантами, методистами) как доброжелательные (вопрос 10, ответы 051-065, см. таблицу в Приложении 1).

Вопрос 11 предполагал оценку **профессионального уровня** преподавателей и выбор одного из вариантов ответа: «высокий», «средний», «низкий», «очень низкий». Последние два варианта ответа не были отмечены в анкетах (за исключением одного случая, когда студент ИХ оценил уровень преподавателей общегуманитарных и социально-экономических дисциплин как очень низкий). В целом 80,5 % опрошенных считают профессиональный уровень преподавателей общегуманитарных и социально-экономических дисциплин высоким, 15,7 % – средним. Высокий профессионализм преподавателей естественно-научных дисциплин отмечен в анкетах 67,7 % респондентов. 80,7 % участников опроса оценили профессиональный уровень преподавателей общепрофессиональных дисциплин как высокий, 19,5 % – как средний. Преподаватели специальности и специализаций имеют высокий профессиональный уровень, по мнению 89 % респондентов, и средний – по мнению 7,2 % участвующих в опросе первокурсников (подробнее см. в таблице, Приложение 1).

Результаты опроса свидетельствуют, что 69,5 % первокурсников удовлетворены **организацией учебного процесса**, 7,2 % – не удовлетворены, и 23,4 % затруднились с выбором ответа. Среди респондентов, выбравших вариант 083 («не удовлетворён») – студенты ИХ, ИИБТ.

**Бытовыми условиями проживания не удовлетворены** 30 % студентов ИВИ; 7,1 % студентов ИХ; 16,7 % студентов СГИ; 11,1 % студентов ИИБТ; 28,6 % студентов ИСКТ, принимавших участие в исследовании (средний показатель – 18,7 % опрошенных). **Организация свободного времени** не устраивает 16,9 % опрошенных (высший показатель по данному параметру – у студентов ИХ (28,6 %); самый низкий (0 %) – у студентов ИИБТ). **Организацией питания** недовольны 13,7 % респондентов. Соотношение ответов, данных студентами разных институтов на вопрос 12 анкеты, отражено в таблицах 9-12.

Таблица 9

**Соотношение ответов студентов КемГУКИ  
на вопрос: «Удовлетворены ли Вы организацией учебного процесса?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«Удовлетворён»	80	57,1	83,3	55,6	71,4	69,5
«Не удовлетворён»	0	21,4	0	0	14,3	7,1
«Затрудняюсь ответить»	20	21,4	16,7	44,4	14,3	23,4

Таблица 10

**Соотношение ответов студентов КемГУКИ  
на вопрос: «Удовлетворены ли Вы бытовыми условиями проживания?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«Удовлетворён»	60	50	16,7	66,7	31	44,9
«Не удовлетворён»	30	7,1	16,7	11,1	28,6	18,7
«Затрудняюсь отве- тить»	10	35,7	66,7	11,1	38,1	32,3

Таблица 11

**Соотношение ответов студентов КемГУКИ  
на вопрос: «Удовлетворены ли Вы организацией свободного времени?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«Удовлетворён»	50	50	16,7	88,9	59,5	53
«Не удовлетворён»	20	28,6	16,7	0	19	16,9
«Затрудняюсь ответить»	30	21,4	66,7	11,1	16,7	29,2

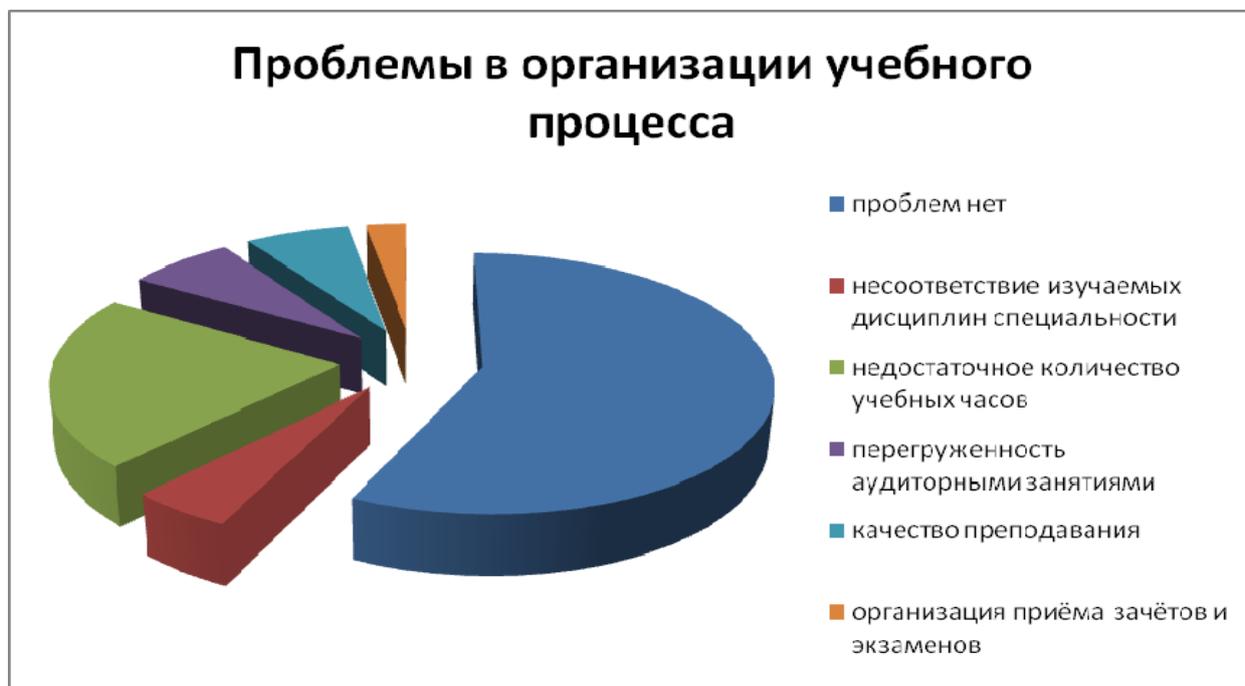
**Соотношение ответов студентов КемГУКИ  
на вопрос: «Удовлетворены ли Вы организацией питания?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«Удовлетворён»	80	64,3	66,7	77,8	57,1	69,2
«Не удовлетворён»	0	14,3	16,7	11,1	26,2	13,7
«Затрудняюсь ответить»	20	14,3	16,7	11,1	14,3	15,3

Вопрос 13 направлен на выявление имеющихся проблем в организации учебного процесса. Более половины опрошенных (59 %) считают, что таких проблем нет. 22,4 % респондентов отметили вариант 096 «Недостаточное количество выделяемых часов для наиболее значимых предметов». Наиболее остро эта проблема стоит в институте визуальных искусств (отмечена в 50 % от общего количества анкет студентов ИВИ), СГИ (33,3 %). Выбор данного варианта свидетельствует, на наш взгляд, и о высокой учебной мотивации студентов данных институтов. Перегруженность учебными занятиями считают проблемой 7,2 % респондентов, особенно сильно от неё страдают студенты ИСКТ (этот вариант отметили 26,2 % опрошенных). О несоответствии изучаемых дисциплин получаемой специальности заявили в своих анкетах 5,2 % участников опроса (студенты ИСКТ и СГИ). Качество преподавания не удовлетворяет 7 % анкетированных. Организация приёма зачётов и экзаменов не устраивает двух респондентов (2,7 % от общего количества опрошенных). Соотношение полученных ответов на вопрос 13 представлено в диаграмме на рис. 4.

Достаточно высокую оценку дали студенты 1 курса **материальной базе** университета. **Наличие необходимой научной литературы** в библиотеке вполне удовлетворяет 63,4 % опрошенных и частично удовлетворяет –

29,1 %. Однако, нехватку литературы ощущают 16,8 % студентов ИСКТ. **Наличие компьютеров**, используемых в учебном процессе, считают достаточным 64 % респондентов, обратного мнения придерживаются всего 6,5 %. **Количество мест в читальном зале** считают недостаточным всего 1,4 % участников опроса. **Наличие учебного и научного оборудования** вполне удовлетворяет 56,7 % опрошенных и частично удовлетворяет – 37,2 %. **Наличие лабораторий и специализированных аудиторий** полностью либо частично устраивает 88,6 % анкетированных студентов. О достаточном количестве **спортивного оборудования** заявили 63,5 % респондентов (см. ответы 100-116 в таблице Приложения 1).



*Рис. 4. Соотношение ответов студентов КемГУКИ на 13 вопрос анкеты*

Вопрос 15 «**Имеется ли в институте возможность получения дополнительных видов подготовки?**» позволяет определить не только реальные возможности, которые предоставляет вуз, но и степень информированности первокурсников по данному вопросу. Больше половины участников опроса выбрали по разным позициям вариант ответа «Затрудняюсь ответить», что свидетельствует о том, что администрация институтов недостаточно уделяет

внимания информированию студентов о возможностях получения дополнительных видов подготовки. Соотношение ответов студентов 1 курса разных институтов на вопрос 15 отражено в таблицах 13-18.

Таблица 13

**Соотношение ответов студентов 1 курса КемГУКИ  
на вопрос: «Имеется ли в университете возможность получения  
дополнительных курсов по специальности?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«Да»	60	50	33,3	22,2	19	40,3
«Нет»	0	7,1	33,3	22,2	19	16,3
«Затрудняюсь ответить»	40	50	33,3	55,6	35,7	42,9

Таблица 14

**Соотношение ответов студентов 1 курса КемГУКИ  
на вопрос: «Имеется ли в университете возможность  
дополнительной подготовки по иностранному языку?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«Да»	60	50	33,3	55,6	31	46
«Нет»	0	7,1	50	11,1	21,4	17,9
«Затрудняюсь ответить»	40	42,9	16,7	33,3	35,7	33,7

Таблица 15

**Соотношение ответов студентов 1 курса КемГУКИ  
на вопрос: «Имеется ли в университете возможность  
дополнительной подготовки по ИКТ?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«Да»	30	35,7	0	33,3	26,2	25
«Нет»	0	14,2	50	11,1	19,	18,9
«Затрудняюсь ответить»	70	42,9	50	55,6	45,2	52,7

Таблица 16

**Соотношение ответов студентов 1 курса КемГУКИ  
на вопрос: «Имеется ли в университете возможность прохождения  
спецкурсов по отдельным разделам других профессий  
(юридических, экономических и т. п.)?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«Да»	20	35,7	33,3	33,3	33,3	31,1
«Нет»	20	0	33,3	11,1	11,9	15,3
«Затрудняюсь ответить»	60	71,4	33,3	55,6	42,9	52,6

Таблица 17

**Соотношение ответов студентов 1 курса КемГУКИ  
на вопрос: «Имеется ли в университете возможность прохождения  
курсов по дополнительным профессиям?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«Да»	20	35,7	33,3	22,2	38,1	29,9
«Нет»	0	14,3	16,7	22,2	16,7	14
«Затрудняюсь ответить»	80	57,1	50	55,6	35,7	55,7

**Соотношение ответов студентов 1 курса КемГУКИ  
на вопрос: «Имеется ли в университете возможность получения  
второго высшего образования?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«Да»	50	42,9	66,7	44,4	47,6	50,3
«Нет»	0	0	16,7	0	4,8	4,3
«Затрудняюсь ответить»	50	64,3	16,7	55,6	40,5	45,4

Ответы студентов на 16 вопрос анкеты позволяют судить о том, насколько они ощущают себя субъектами воспитательно-образовательного процесса. Отмечено значительное различие ответов студентов разных институтов. Так, на вопрос «Учитывается ли мнение студентов при организации учебного процесса?» отрицательно ответили 35,7 % студентов ИХ, 26,2 % студентов ИСКТ. Среди студентов ИВИ и СГИ никто не выбрал этот вариант ответа. Наиболее убеждены в том, что их мнение очень важно для администрации института по всем параметрам – организация учебного процесса, досуговых мероприятий, проведение воспитательной работы, студенческих научных конференций, конкурсов – студенты ИИБТ. Соотношение полученных ответов на 16 вопрос анкеты отражено в таблицах 19-22.

Таблица 19

**Соотношение ответов студентов КемГУКИ  
на вопрос «Учитывается ли мнение студентов  
по вопросам организации учебного процесса?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«Учитывается в полной мере»	30	21,4	50	44,4	28,6	34,9
«Учитывается частично»	60	21,4	33,3	22,2	28,6	33,1
«Не учитывается»	0	35,7	0	11,1	26,2	14,6
«Затрудняюсь ответить»	10	28,6	16,7	22,2	7,1	16,9

Таблица 20

**Соотношение ответов студентов КемГУКИ  
на вопрос «Учитывается ли мнение студентов  
по вопросам организации досуговых мероприятий?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«Учитывается в полной мере»	50	42,9	33,3	77,8	45,2	49,8
«Учитывается частично»	30	21,4	50	11,1	31	28,7
«Не учитывается»	10	0	0	0	11,9	4,4
«Затрудняюсь ответить»	10	28,6	16,7	11,1	7,1	16,7

Таблица 21

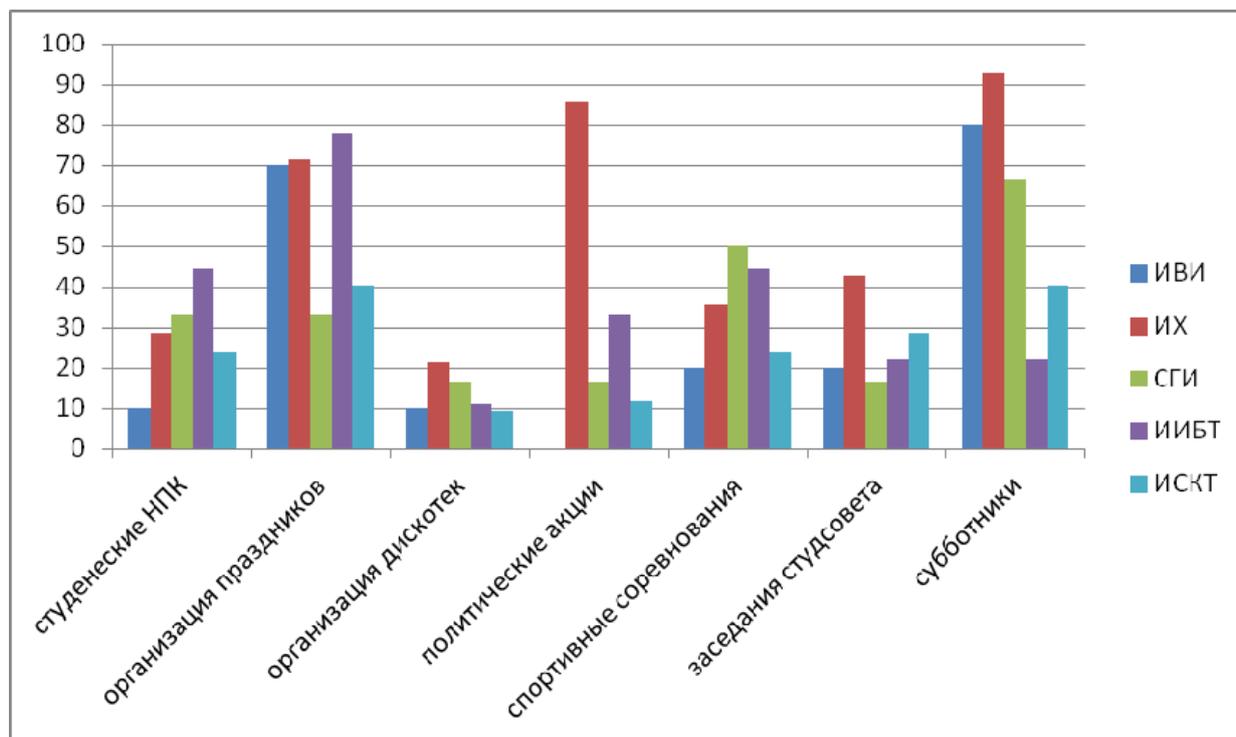
**Соотношение ответов студентов КемГУКИ  
на вопрос «Учитывается ли мнение студентов  
по вопросам проведения воспитательной работы?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«Учитывается в полной мере»	20	28,6	16,7	55,6	35,7	31,3
«Учитывается частично»	50	28,6	33,3	22,2	23,8	31,6
«Не учитывается»	0	7,1	0	0	16,7	4,8
«Затрудняюсь ответить»	20	28,6	50	22,2	14,3	27

**Соотношение ответов студентов КемГУКИ  
на вопрос «Учитывается ли мнение студентов по вопросам проведения  
студенческих научных конференций, конкурсов?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
«Учитывается в полной мере»	40	35,7	33,3	77,8	57,1	48,8
«Учитывается частично»	40	21,4	33,3	0	16,7	22,3
«Не учитывается»	10	7,1	0	0	9,5	5,3
«Затрудняюсь ответить»	10	28,6	33,3	22,2	9,5	20,7

Ответы студентов на вопрос 17 позволяют выявить степень их вовлечённости в массовые мероприятия культурного, научного, общественного, социально-политического характера, проводимые в стенах вуза. При анализе ответов следует помнить, что на момент анкетирования студенты имели весьма незначительный опыт студенческой жизни. Кроме того, анализ анкет выявляет значительные различия в организации воспитательно-образовательного процесса у студентов разных институтов. Так, 85,7 % опрошенных студентов ИХ принимали участие в политических акциях, а среди студентов ИВИ таких не оказалось. 92,9 % студентов ИХ и 80 % студентов ИВИ участвовали в субботниках, а среди студентов ИИБТ – всего 22,2 %. Участие студентов 1 курса КемГУКИ в различных мероприятиях отражено в виде диаграммы (рис. 5).



*Рис. 5. Участие студентов 1 курса КемГУКИ  
в мероприятиях массового характера*

Общий процент активности опрошенных студентов разных институтов имеет следующие показатели: ИВИ – 30 %, ИХ – 54,1 %, СГИ – 33,3 %, ИИБТ – 36,5 %, ИСКТ – 25,5 %.

Мнение студентов по поводу эффективности разных направлений воспитательной работы в вузе отражено в их ответах на вопрос 18 анкеты. Около половины опрошенных считают, что в университете в достаточной мере развиты следующие направления воспитательной работы: физическое воспитание (отмечено в 66,4 % анкетах), патриотическое (58,6 %), семейно-бытовое (54,4 %), нравственное (51,7 %), правовое (51 %), интернациональное (49,9 %), эстетическое и экологическое (по 47,7 %), экономическое (46,9 %), религиозное (44,7 %). Изучение ответов, данных студентами разных институтов, позволяет выявить те направления воспитательной работы, которые, по мнению респондентов, необходимо развивать. Так, 66,7 % опрошенных студентов СГИ считают, что следует больше уделять внимания интернациональному воспитанию. 60 % участников опроса – студентов ИВИ – отметили необходимость развития нравственного воспитания. 55,6 %

анкетированных студентов ИИБТ считают, что в университете недостаточно развито экономическое воспитание. 50 % опрошенных студентов СГИ указывают на важность развития в вузе религиозного воспитания (см. таблицу 23).

Таблица 23

**Соотношение ответов студентов КемГУКИ  
на вопрос: «Какие направления воспитательной работы  
в вузе необходимо развивать?»**

Направления воспитательной работы	ИВИ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	Средний показатель
Патриотическое	20	28,6	33,3	22,2	31	27
Интернациональное	40	21,4	66,7	11,1	21,4	32,1
Нравственное	60	14,3	50	44,4	38,1	41,4
Эстетическое	70	28,6	50	55,6	31	47
Экологическое	40	35,7	16,7	55,6	38,1	37,2
Физическое	40	7,1	16,7	33,3	16,7	22,8
Религиозное	30	28,6	50	11,1	26,2	29,2
Экономическое	40	14,3	16,7	55,6	31	31,5
Правовое	30	14,3	33,3	44,4	40,5	32,5
Семейно-бытовое	20	21,4	16,7	44,4	45,2	29,6

Мнения студентов относительно того, **способствуют ли условия в университете здоровому образу жизни** (вопрос 19), разделились. 42,3 % опрошенных считают, что способствуют (такой вариант ответа не выбрал ни один студент СГИ!). 43,5 % респондентов считают, что недостаточно способствуют. 10,3 % затруднились с выбором ответа. 1,4 % респондентов уверены в том, что условия обучения не способствуют здоровому образу жизни (см. таблицу в Приложении 1, ответы 185-188).

Большинство студентов, принявших участие в опросе, проживают в общежитии (48 %; а среди студентов института хореографии – 85,7 %). 36,1 % анкетированных живут с родителями, 7,3 % снимают комнату (квартиру) и 3,9 % опрошенных имеют собственное жильё.

Подавляющее большинство респондентов – девушки (напр., среди опрошенных студентов ИИБТ – 100 %, СГИ – 83,3 %). 48 % анкетированных относятся к возрастной группе 17-19 лет, 36,1 % – к группе 20-22 лет. 3,7 % опрошенных имеют возраст 23-25 лет, и только 1,4 % – старше 25.

Результаты опроса свидетельствуют об удовлетворённости первокурсников качеством образовательных услуг, высокой оценке профессионального уровня преподавательского состава, уровня воспитательной работы и материального обеспечения учебного процесса, возможностей развития личности. Процесс учебной и социальной адаптации студентов 1 курса прошёл эффективно. Студенты всех институтов имеют высокую мотивацию к получению качественного профессионального образования, дополнительных образовательных услуг и разностороннему развитию личности. Первокурсники готовы к более активному участию в общественной жизни, в массовых мероприятиях научного и культурного характера.

Следует отметить эффективную организацию воспитательно-образовательного процесса во всех институтах, принявших участие в опросе.

*Веселовская Е.В.*

*к.ф.н., старший научный сотрудник*

*НИИ ПК КемГУКИ*

### **О результатах исследования удовлетворённости студентов 2, 3, 4 курсов качеством предоставляемых университетом образовательных услуг**

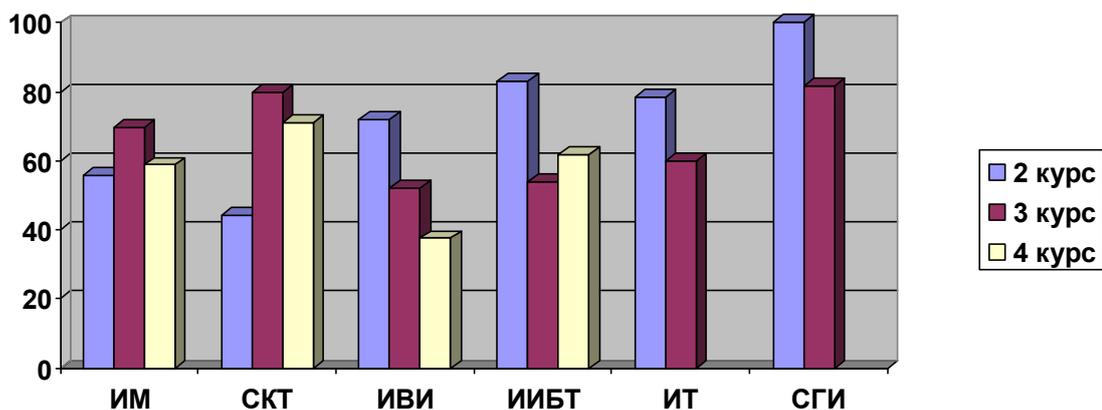
В рамках мониторинга удовлетворённости студентов КемГУКИ качеством образовательных услуг проводилось анкетирование студентов 2, 3, 4 курсов. Всего в исследовании принимало участие 378 человек, обучающихся в 6 институтах: музыки, визуальных искусств, социально-культурных технологий, информационно-библиотечных технологий, социально-гуманитарном, театра.

Анкета, составленная доктором социологии, профессором, зав. лабораторией актуальных проблем современной культуры НИИ ПК КемГУКИ И.Ф. Петровым (см. Приложение 2), включала в себя 19 блоков вопросов, касающихся разных аспектов студенческой жизни. Анализ результатов анкетирования проводился в разных направлениях, срезам. **Синтагматический анализ** (в сопоставлении данных анкетирования студентов разных институтов, см. Приложение 3) даёт возможность определить и сравнить характерные особенности проявления рассматриваемых параметров у студентов разных специальностей подготовки. Достаточно чётко прочитывается профиль каждого института. **Парадигматический анализ** (в сопоставлении результатов анкетирования студентов 2, 3, 4 курсов; см. Приложение 4) позволяет выявить динамику проявления той или иной характеристики от курса к курсу, определить положительные или негативные тенденции.

В ходе работы применялись как собственно социологические методы (анкетирование), так и статистические, а также методы анализа, синтеза, сопоставления, моделирования. Результаты исследования отражены в виде таблиц, диаграмм, текстов справок. Анализ данных позволит сформулировать рекомендации в адрес структурных подразделений вуза по совершенствованию воспитательно-образовательного процесса и повышению качества предоставляемых услуг (наше исследование такой цели не преследует).

**Отношение студентов к самому университету и к обучению** в нём отражено в ответах 001-002, 011-012, 015-016, 125-126 (см таблицу в Приложении 3). **90,4 %** респондентов отметили, что им нравится обучаться в университете (высший показатель по данному параметру – у студентов института театра (96,4 %)). **Психологическая атмосфера** в вузе устраивает **72,1 %** участников опроса. При этом степень удовлетворённости по данному параметру растёт от курса к курсу. Так, положительный ответ на этот вопрос дали 69 % студентов 2 курса, 70,3 % студентов 3 курса и 76,1 % студентов 4 курса (Приложение 4). Это может рассматриваться как положительная тенденция. Количество участников опроса, выбравших ответ 011 («устраивает»), приблизительно одинаково во всех институтах и составляет 65,5 % – 73 % от общего количества опрошенных. Несколько выделяется из общего ряда социально-гуманитарный институт – там этот вариант ответа отметили 91 % респондентов.

На вопрос № 5: «Вы бы рекомендовали своим друзьям наш вуз в качестве учреждения для получения образования?» положительно ответили **67,8 %** респондентов (наивысший результат по данному показателю – у студентов СГИ (почти 91 %)) и отрицательно – 31,1 %. Вызывает тревогу тот факт, что студенты старших курсов ряда институтов менее склонны рекомендовать вуз в качестве учреждения для получения образования: отрицательный ответ на 5 вопрос дали 26,1 % второкурсников, 32,6 % третьекурсников и 42,1 % студентов 4 курса (см. Приложение 4). Соотношение положительных ответов, данных на вопрос 5 студентами разных курсов 6 институтов, отражено в диаграмме на рис. 1 (здесь и далее вертикальная шкала отражает процент анкет, в которых был дан положительный ответ, от общего количества анкет).



*Рис. 1. Соотношение положительных ответов на вопрос 5, данных студентами разных курсов 6 институтов*

Приблизительно **81,6 %** респондентов заявили, что учиться в университете престижно. Обратного мнения придерживаются всего 14,2 % опрошенных студентов. При этом во многих институтах наблюдается устойчивая тенденция: чем старше студенты, тем больше они подвергают сомнению престиж своего учебного заведения. Меньше всех склонны рекомендовать знакомым свой вуз в качестве учебного заведения и меньше всех убеждены в его престижности студенты ИВИ. Соотношение положительных ответов на 19 вопрос отражено на рис. 2.

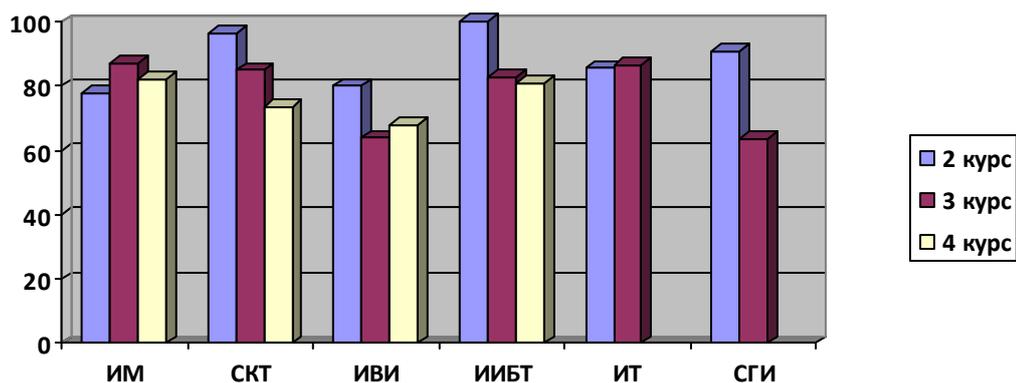


Рис. 2. Соотношение положительных ответов на 19 вопрос, данных студентами разных курсов шести институтов

**Работать по выбранной специальности** после окончания университета планируют **68,5 %** участников опроса, и не планируют – почти треть опрошенных – 30,3 %. Наиболее тревожная ситуация сложилась в институте информационно-библиотечных технологий: там более половины анкетированных студентов (54 %) не собираются связывать свою профессиональную деятельность со специальностью обучения. Немногим лучше обстоит дело в институте СКТ (по выбранной специальности хотят работать 55,7 % опрошенных). Результаты исследования свидетельствуют также о высокой профессиональной направленности студентов института театра и ИВИ (см. диаграмму на рис. 3).

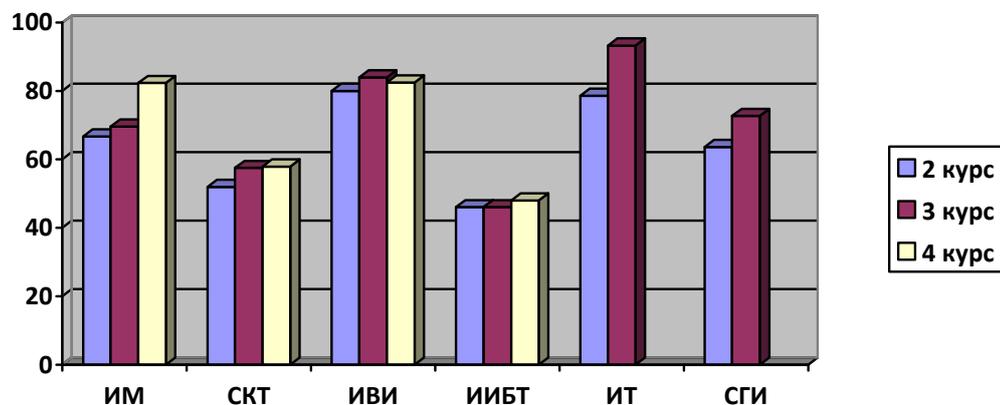


Рис. 3. Соотношение положительных ответов на вопрос 6, данных студентами разных курсов институтов

Можно говорить о том, что образовательный процесс *способствует формированию профессиональной направленности*: в анкетах студентов 3–4 курсов больше положительных ответов на 6 вопрос, чем в анкетах второкурсников; особенно ярко эта тенденция проявилась при опросе студентов институтов музыки, театра, социально-гуманитарного.

Ответы на 18 вопрос «*Почему Вы выбрали именно наш университет?*» (117–124) дают основания о выводах не только относительно мотивов поступления студентов, но и об имидже самого вуза. Отвечающие могли выбрать несколько мотивов. Ведущим является мотив «*здесь дают хорошее образование*» (ответ 117) (отмечен в анкетах 52,9 % респондентов). На втором месте (42,1 %) – ответ 123 («*слышали о нём много хорошего*»). Немного меньше (38,5 %) – у варианта 121 («*знакомые посоветовали*»). Вариант 119 («*он ближе других расположен к дому*») был отмечен в 20,5 % анкет. В целом можно констатировать, что на рынке образовательных услуг области университет имеет хорошую репутацию.

Тем не менее, отвечая на вопрос № 8, достаточно большое количество респондентов – четверть опрошенных – высказались, что университет не решает проблему *получения качественного образования* (обратного мнения придерживаются 63 % опрошенных). Достаточно высоко оценены возможности *проведения досуга, общения* со сверстниками, предоставляемые университетом (отмечено в ответах 64,5 % анкетированных студентов). Ещё выше – *возможности развития личности* в стенах вуза (это отметили 71,9 % респондентов). Высокий балл содержанию и качеству воспитательно-образовательного процесса поставили студенты института театра и социально-гуманитарного института. Менее всех убеждены в том, что вуз решает проблему получения качественного образования, студенты ИИБТ и ИВИ. Соотношение полученных положительных ответов на вопрос 8 «Как Вы считаете, решает ли университет следующие проблемы: возможность получения качественного образования; возможность проведения досуга, общения со сверстниками; возможность развития личности?» представлено в диаграмме на рис. 4.

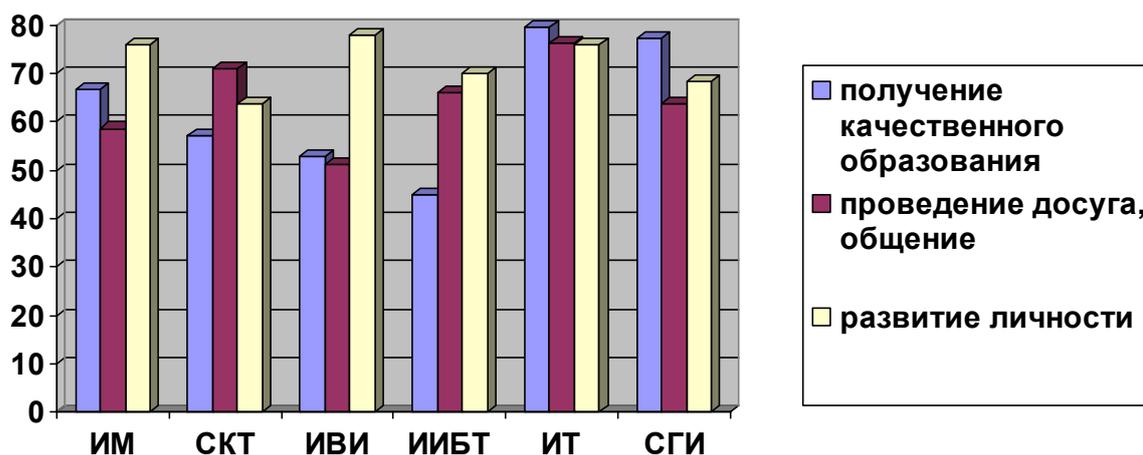


Рис. 4. Соотношение положительных ответов на вопрос 8, данных студентами разных институтов

О том, что студенты всех институтов имеют высокую мотивацию к получению качественного образования, свидетельствуют их ответы на 14 вопрос («Укажите, какие *дополнительные услуги* Вы хотели бы получить в университете»): 75,1 % опрошенных считают, что им необходимо посещение *мастер-классов* (у студентов 4 курса этот показатель превысил 84 %). Посещать *дополнительные курсы* хотели бы 53 % студентов (высшее значение данного показателя у студентов 4 курса – 67,4 %). Востребованность других объединений и услуг, ориентированных на проведение досуга, – *секций, клубов, кружков* – существенно ниже (отмечена у 37,5 %; 36 %; 26,4 % анкетированных соответственно). Примечательно, что необходимость в дополнительных услугах острее ощущают студенты старших курсов, такая тенденция проявляется во всех институтах. Это может рассматриваться как показатель эффективности образовательного процесса. Согласно опросу, особенно актуально проведение разнообразных мастер-классов для студентов институтов театра (отмечено в 100 % анкет студентов третьего курса), визуальных искусств, музыки.

Безусловно, качественное образование зависит от использования *инновационных методов обучения*. 83,9 % опрошенных отметили, что в университете необходимо развивать инновационные методы обучения (деловые, имитационные и др. виды игр; проблемные лекции, дискуссии). Обратного мнения придерживаются 15,9 % опрошенных. Этот процентное соотношение приблизительно одинаково на всех курсах всех институтов.

Вопрос № 10 направлен на выявление *удовлетворённости студентов условиями и обеспечением образовательного процесса* по следующим параметрам: доступ к компьютерным технологиям; оснащённость и укомплектованность библиотек; удобство учебных аудиторий, удобство расписания. Мнения по данным вопросам разделились: приблизительно одинаковое количество опрошенных ответили на каждый из перечисленных вопросов положительно и отрицательно. Так, 46,7 % опрошенных отметили, что библиотеки достаточно оснащены и укомплектованы, и 45,7 % – что недостаточно; 46 % респондентов удовлетворены расписанием и 50 % – не удовлетворены (см. Приложение 3). Из этого ряда выделяется вопрос: «Обеспечен ли учебный процесс с точки зрения *доступности преподавателей?*», на который положительно ответили 71,8 % опрошенных и отрицательно – 21,8 %. Детальный анализ – в сопоставлении данных разных институтов – даёт более интересную картину. В частности, обеспеченность учебного процесса с точки зрения *доступа к компьютерным технологиям* считают недостаточной 60,5 % студентов ИВИ и всего 14 % студентов ИИБТ, что определяется направлением подготовки и условиями обучения. *Неудобство аудиторий* отметили 82,2 % опрошенных студентов ИВИ (среди остальных институтов этот показатель составил от 43,5 до 67,5 %). Соотношение полученных положительных ответов на вопрос 10, данных студентами разных институтов, отражено в диаграмме на рис. 5 (29 – доступ к компьютерным технологиям; 31 – оснащённость и укомплектованность библиотек; 33 – удобство учебных аудиторий; 35 – удобство расписания; 37 – доступность преподавателей).

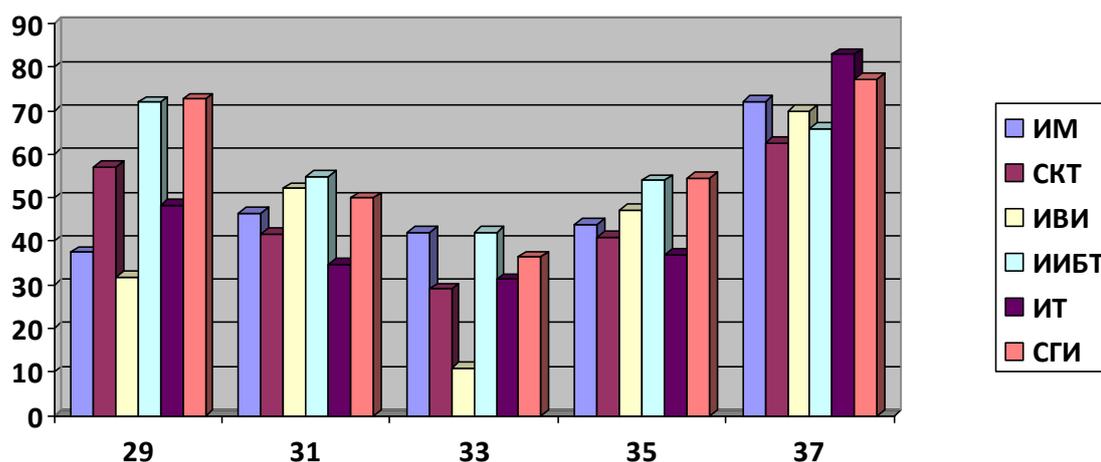
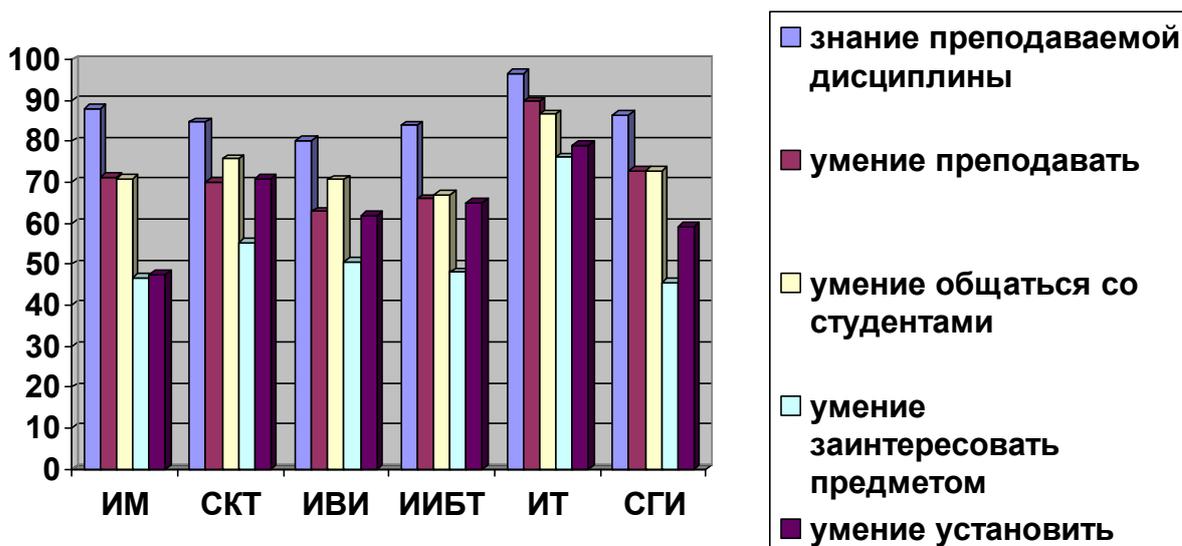


Рис. 5. Удовлетворённость студентов условиями и обеспечением образовательного процесса (соотношение положительных ответов на вопрос 10, данных студентами разных институтов)

Отношение испытуемых к преподавателям, оценка их профессионального уровня отражены в ответах 013-014 (вопрос 4), 027-028 (вопрос 9), 039-052 (вопросы 10,11), 091-096 (вопрос 16). На вопрос: «*Есть ли среди Ваших преподавателей тот, личные и профессиональные качества которого вызывают у Вас симпатию?*» 93,2 % опрошенных студентов ответили положительно. Однако **конфликты с преподавателями** случаются у **39,8 %** опрошенных. Студенты 4 курса менее склонны к конфликтам, чем второкурсники и третьекурсники (см. Приложение 4, ответ 027). Наименее «конфликтными» представляются студенты института театра – всего 20,7 % респондентов отметили вариант 027.

Оценка профессионализма преподавателей проводилась по следующим критериям: 1) знание преподаваемой дисциплины; 2) умение преподавать (методические умения); 3) умение общаться со студентами; 4) умение заинтересовать преподаваемым предметом; 5) умение установить контакт с аудиторией. **86,7 %** опрошенных считают, что их педагоги обладают глубокими знаниями по преподаваемым дисциплинам, и только **8,4 %** студентов придерживаются противоположного мнения (остальные 4,9 % затруднились

с ответом). Достаточно высоко были оценены методические умения (отмечено в ответах **72,1 %** респондентов), умение общаться со студентами (**74 %** ответов), умение установить контакт с аудиторией (**63,9 %** ответов). Несколько ниже показатели по критерию «умение заинтересовать преподаваемым предметом» – **53,7 %** (см. рис. 6). Наиболее высоко оценили профессиональный уровень своих педагогов по всем перечисленным критериям студенты института театра.



*Рис. 6. Соотношение положительных ответов, данных на вопрос 11 студентами разных институтов (в процентах от общего количества анкет)*

Опрошенные студенты очень высоко оценили **уровень профессионального мастерства** своих преподавателей (вопрос 16). В целом, профессионализм преподавателей спецдисциплин и дисциплин специализаций оценивается выше, чем преподавателей общегуманитарных и естественнонаучных дисциплин (эта тенденция проявляется при анализе анкет студентов почти всех институтов), ср.: **87,6 %; 86,1 %; 77,1 %** положительных ответов соответственно. Наиболее высокую оценку преподавательскому составу дали студенты институтов музыки, театра, социально-гуманитарного (см. ответы 091, 093, 095 в таблице Приложения 3).

Анкетирваемым было предложено оценить, насколько качественно проводятся разные виды занятий. **79,2 %** респондентов отметили, что *лекционные занятия* проводятся качественно (противоположного мнения придерживаются 20 %). Высокую оценку *семинарским и практическим* занятиям поставили **70,9 %** опрошенных. Особого расхождения во мнениях по данному вопросу у студентов разных институтов и разных курсов не наблюдалось.

Вопрос 13 был направлен на выявление комплексной *оценки качества практики* («Оцените, качественно ли проводятся все виды практики с точки зрения: состава баз практик; содержания практик; действия руководителей практик со стороны вуза; действия руководителей практик со стороны предприятий; эффективности практик»). По всем перечисленным критериям оценка качества практики оказалась недостаточно высока. Только половина опрошенных убеждена в необходимости, эффективности и хорошей организации практики. Многие из респондентов затруднились с выбором ответа. Так, состав баз практик (ответы 053-054) был оценён положительно 42,1 % опрошенных, отрицательно –37,8 %. Содержание практики (ответы 055-056) устраивает 54 % анкетирваемых и не устраивает 31,4 %. Действия руководителей практики со стороны вуза (ответы 057-058) одобряют 59 % респондентов и оценивают негативно 26,3 %. Ещё хуже оценены действия руководителей практики со стороны предприятий (ответы 059-060) (51,6 % и 33,2 % соответственно). 49,3 % опрошенных считают практику эффективной, а 37,5 % – недостаточно эффективной. Ниже всех оценили качество практики студенты ИВИ (по некоторым критериям недовольных было в три раза больше, чем тех, кто оценил качество практики удовлетворительно, см. Приложение 3). О позитивном отношении к практике свидетельствуют ответы студентов СГИ. Комплексная оценка качества практики, данная студентами разных институтов, отражена в диаграмме на рис. 7.

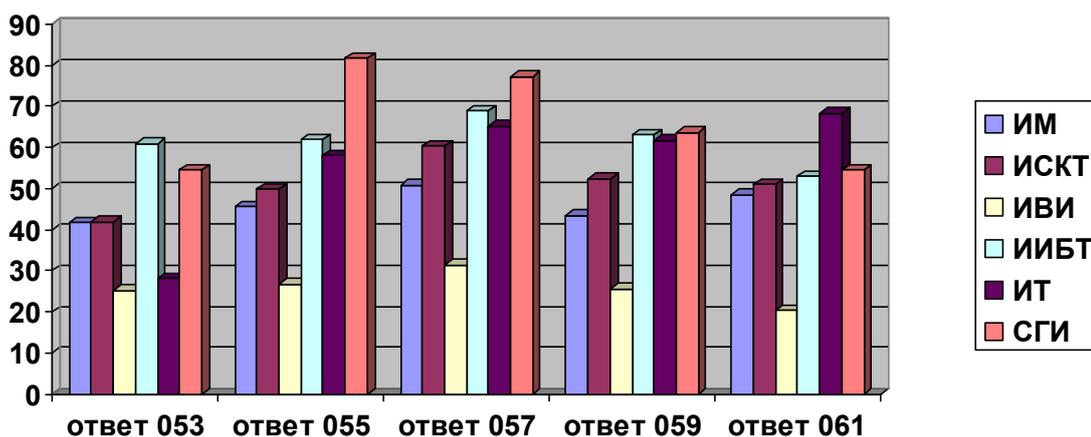


Рис. 7. Комплексная оценка качества практики (соотношение положительных ответов на вопрос 13, данных студентами разных институтов)

Ответы на вопросы 2, 15, 17 позволяют представить обобщённый портрет студента КемГУКИ. Вопрос 2 направлен на выявление **области интересов** анкетированных (политика, экономическая жизнь, культура и искусство, общественная жизнь). Наибольший интерес студенты всех институтов проявляют к области культуры и искусства (что вполне объяснимо профилем их подготовки) – это отмечено в анкетах 83,5 % опрошенных. Большое внимание студенты уделяют событиям общественной жизни – об этом заявили 73,1 % респондентов. Политика интересует 41,9 % опрошенных, экономика – 32,8 % (см. рис. 8).

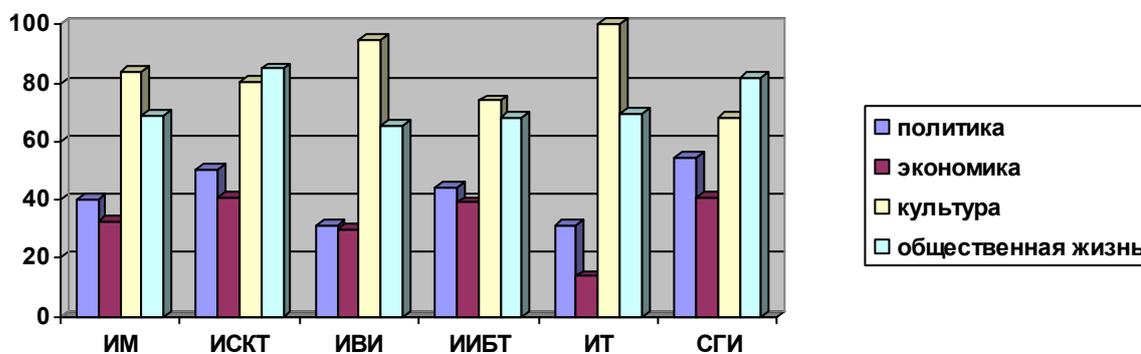


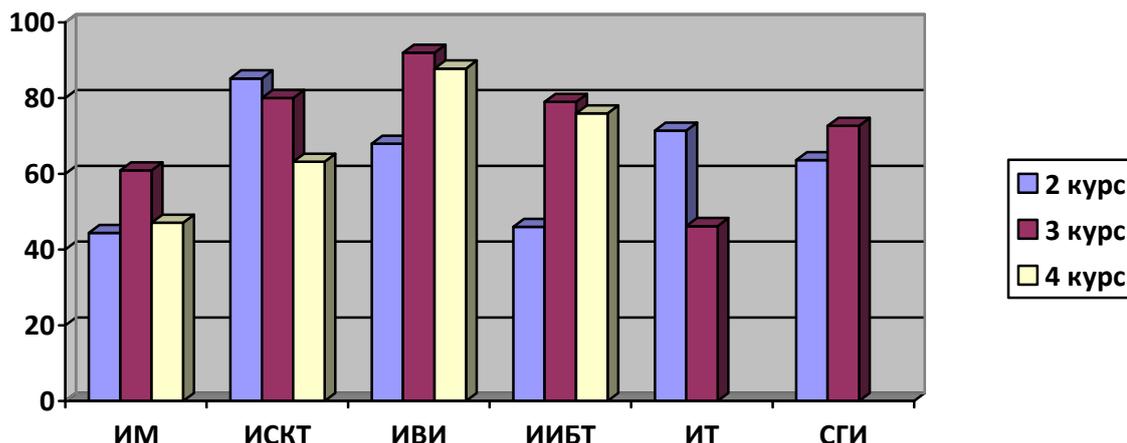
Рис. 8. Область интересов студентов КемГУКИ (соотношение положительных ответов на вопрос 2, данных студентами разных институтов)

Сопоставление ответов на вопрос 2, данных студентами разных курсов институтов театра и социально-гуманитарного, выявляет тревожную тенденцию – чем дольше студенты обучаются, тем меньше проявляют интереса ко всем перечисленным областям. Напротив, результаты анкетирования студентов института музыки разных курсов имеют положительную динамику и наглядно свидетельствуют об эффективности проводимой воспитательной работы, направленной на развитие активной гармоничной личности.

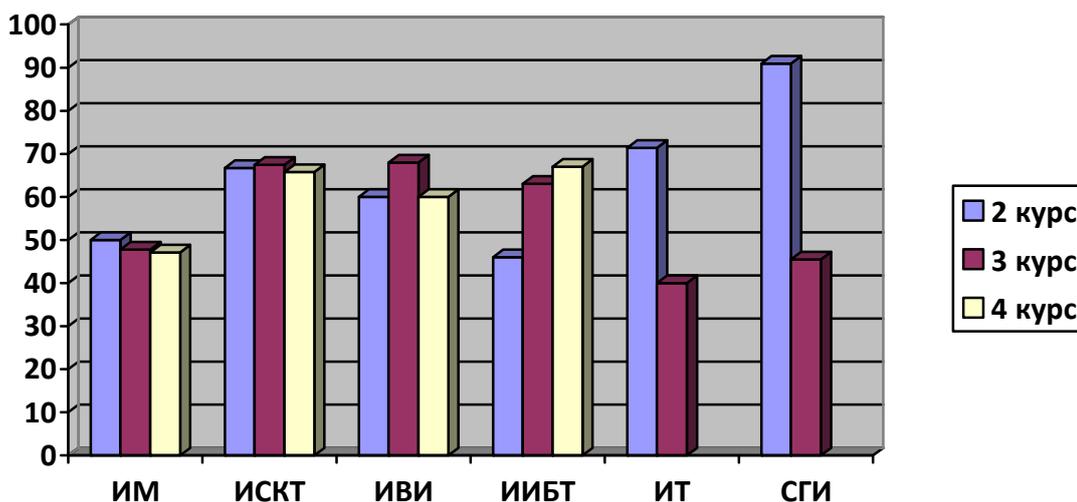
Вопрос 17 позволил определить наиболее *острые проблемы*, которые волнуют студентов (перечислены в порядке значимости; в скобках указан % анкет, в которых был отмечен данный вариант и % анкет, в которых был отмечен противоположный вариант (такая проблема не волнует)):

- послевузовское трудоустройство по специальности («да» – 67,3 %; «нет» – 22,8 %);
- возможности подработки во внеучебное время («да» – 59,9 %; «нет» – 30,6 %);
- высокие цены в студенческой столовой и буфетах («да» – 54,6 %; «нет» 33,2 %);
- неудовлетворительное преподавание по некоторым предметам («да» – 48,8 %; «нет» – 40,7 %);
- отсутствие условий для проведения досуга («да» – 40,2 %; «нет» – 46,2 %);
- неудовлетворительная организация учебного процесса («да» – 38,1 %; «нет» – 50,3 %);
- неудовлетворительная работа администрации («да» – 36,2 %; «нет» – 51,9 %);
- неудовлетворительные бытовые условия проживания в общежитии («да» – 32,8 %; «нет» – 54,8 %);
- высокие цены за проживание в общежитии («да» – 14,1 %; «нет» – 72,9 %);
- распространение наркотиков в вузе и общежитии («да» – 12,2 %; «нет» – 73,8 %).

Представляется очевидным, что проблема неудовлетворительных бытовых условий проживания в общежитии (как и высокие цены за проживание) не волнует большинство опрошенных просто потому, что они там не проживают. Сравнительный анализ полученных данных по разным курсам и институтам выявляет серьёзные различия (см. диаграммы на рис. 9-14; отражён % анкет, в которых даны ответы «такая проблема волнует»).



*Рис. 9. Отношение студентов КемГУКИ к проблеме послевузовского трудоустройства по специальности (ответ 115)*



*Рис. 10. Отношение студентов КемГУКИ к проблеме подработки во внеучебное время (ответ 113)*

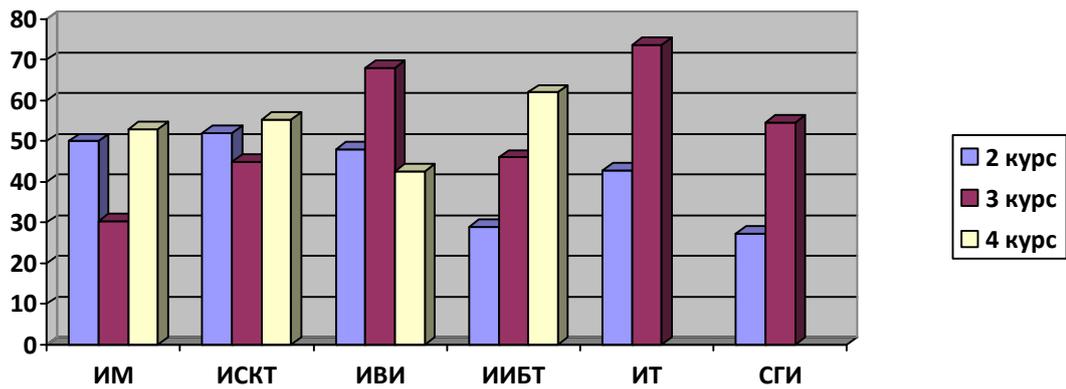


Рис. 11. Отношение студентов КемГУКИ к проблеме неудовлетворительного преподавания по некоторым предметам (ответ 099)

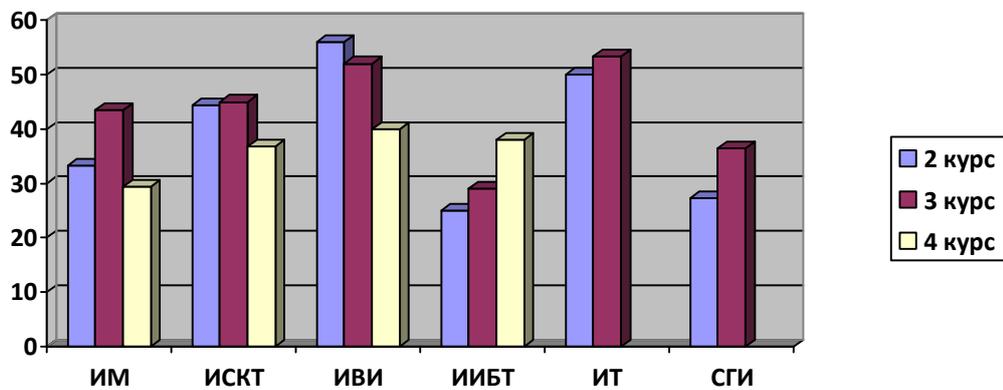


Рис. 12. Отношение студентов КемГУКИ к проблеме отсутствия условий для проведения досуга (ответ 111)

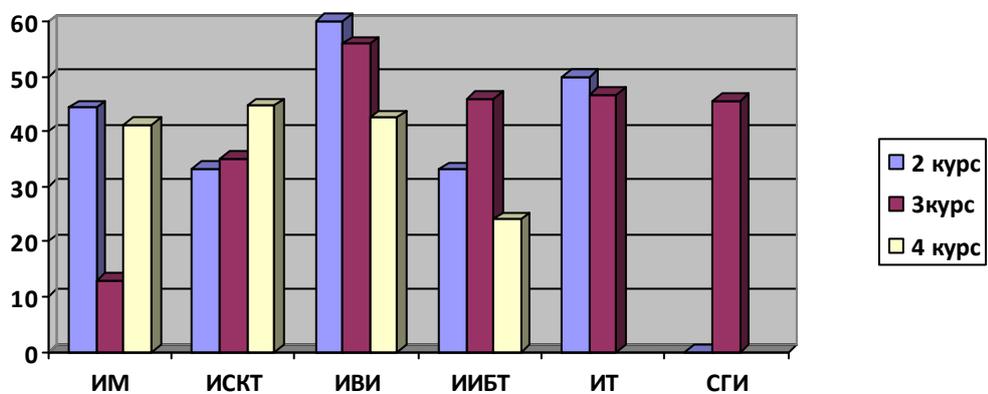


Рис. 13. Отношение студентов КемГУКИ к проблеме организации учебного процесса (ответ 097)

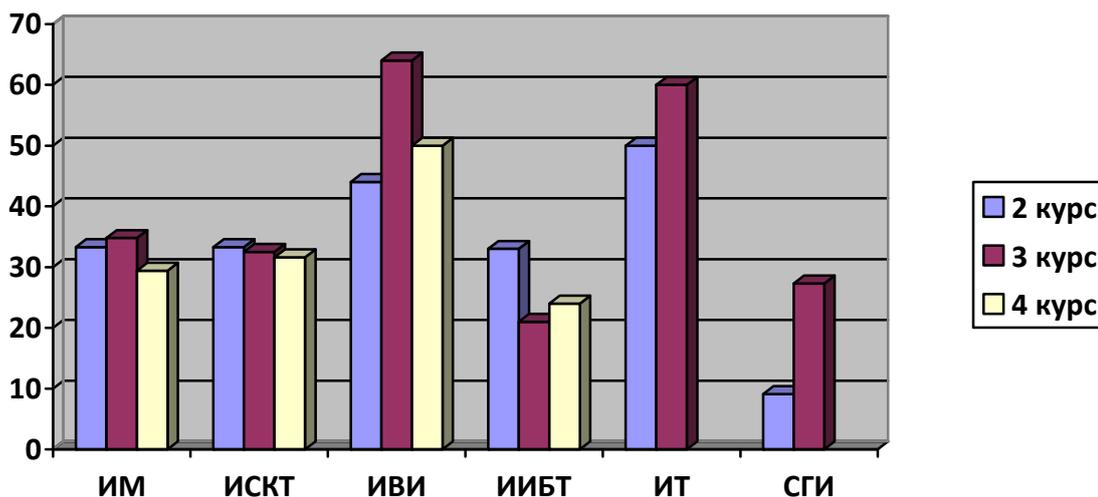


Рис.14. Отношение студентов КемГУКИ к работе администрации (ответ 101)

Вопрос 15 направлен на **выявление трудностей**, с которыми сталкиваются студенты. По результатам анкетирования, самая большая из них – **низкий интерес опрашиваемых** к некоторым предметам (такой вариант отмечен в 70,6 % анкет). Остальные трудности являются менее значимыми: большее количество респондентов заявили, что с ними не сталкиваются. Так, 39,7 % жалуются на **неумение распределять своё время**, тогда как 50,7 % анкетированных с такой проблемой не знакомы. Нехватка учебников, учебных пособий волнует 39 % опрошенных и не вызывает никакого беспокойства у 51 %. Наиболее актуальна эта проблема для студентов института театра (указали 58,3 % испытуемых). 37,3 % респондентов отметили вариант «**сложное материальное положение**», тогда как 52,2 % такой проблемы не имеют; с бытовыми проблемами сталкиваются 39 % респондентов, а у 52,6 % их сокурсников в этом отношении всё благополучно. 17,4 % анкетированных отметили трудности, связанные с **низким уровнем довузовской подготовки**. **Проблемы в семье** испытывают 15,6 % респондентов.

Вызывает оптимизм тот факт, что количество анкет, в которых отмечается наличие разного рода трудностей, снижается от курса к курсу. В частности, на *неумение распределять своё время* жалуются 42,3 % второкурсников, 37,8 % третьекурсников и всего 33,3 % студентов 4 курса. *Сложность изучаемых дисциплин* отметили 33,9 % студентов 2 курса, 30 % студентов 3 курса и 24,7 % студентов 4 года обучения. *Взаимоотношения в группе* считают проблемой 16,2 % второкурсников; 12,7 % третьекурсников и 8,2 % анкетированных студентов 4 курса. Более подробно результаты анкетирования отражены в таблице ответов (Приложение 4).

В целом уровень удовлетворённости студентов КемГУКИ качеством образовательных услуг можно оценить как высокий. Особенно позитивно оценивают качество воспитательно-образовательного процесса, уровень профессионализма преподавателей, эффективность практики студенты СГИ, институтов театра, музыки. Сопоставление ответов студентов 2, 3, 4 курсов наглядно свидетельствует: по целому ряду параметров отмечается рост положительных тенденций и снижение отрицательных, что может рассматриваться как свидетельство эффективности организации воспитательно-образовательного процесса.

Вместе с тем проведённое исследование позволило выявить и некоторые проблемные моменты. Более детального изучения требует вопрос организации практики и обеспечения учебного процесса (доступ к информационным средствам и технологиям, наличие необходимой литературы, удобство аудиторий и расписания и т.п.). Актуальной задачей преподавательского коллектива должно стать более активное обращение к инновационным методам обучения, проведение большего количества мастер-классов, что повысит интерес студентов к изучаемым дисциплинам и усилит профессиональную направленность образовательного процесса.

*Киселев А.В.*

*к.и.н., доцент, Заслуженный учитель РФ,  
старший научный сотрудник НИИ ПК*

## **О результатах исследования удовлетворённости выпускников качеством предоставляемых университетом образовательных услуг**

Необходимость глубокого анализа различных аспектов образования и самого учебно-образовательного процесса определяется центральной ролью образования как системы формирования интеллектуального капитала нации и как одной из главных сфер производства инноваций, создающих базовые условия для быстрого обновления технологий и продуктов. Опережающая модель развития высшей российской школы – это основной локомотив формирования национальной инновационной системы.

Образовательный процесс – педагогически обоснованный процесс обучения, воспитания и развития, организуемый субъектом образовательной деятельности, реализующим образовательную программу или оказывающим образовательные услуги. Субъектом образовательной деятельности является вуз. Организацию образовательной деятельности может оценить выпускник, поскольку именно он проходит весь путь обучения в университете. В рамках мониторинга удовлетворённости студентов КемГУКИ качеством образовательных услуг проводилось анкетирование выпускников 2012 года. В опросе приняли участие 88 респондентов, обучавшихся в 6 институтах: социально-гуманитарном, театра, музыки, хореографии, социально-культурных технологий, информационно-библиотечных технологий.

Анкета, составленная доктором социологии, профессором, зав. лабораторией актуальных проблем современной культуры НИИ ПК КемГУКИ И.Ф. Петровым, состоит из 19 блоков вопросов, которые, во-первых, позволяют на заключительном этапе обучения определить уровень самооценки подготовки выпускников, степень их трудовой мотивации, необходимой для

выполнения профессиональных функций будущего специалиста; во-вторых, результаты анкетирования позволяют не только анализировать образовательный процесс и выявлять основные проблемы, но и разрабатывать ряд мероприятий по его совершенствованию (см. Приложение 5).

В целом полученные результаты дают оптимистическую картину. Данные исследования демонстрируют характерную для всех институтов высокую оценку выпускниками качества образовательных услуг. На первый блок вопросов: «Насколько Вы удовлетворены полученными знаниями?» были получены следующие ответы. **Актуальностью теоретических знаний** удовлетворены **88 %**; **соответствием теоретических знаний квалификации** удовлетворены **82 %**; **умением применять теоретические знания в профессиональной деятельности** удовлетворены **79 %**.

Среди институтов качество своей профессиональной подготовки наиболее высоко оценивают молодые специалисты социально-гуманитарного института и института музыки (см. таблицу 1):

Таблица 1

**Соотношение ответов студентов ИМ и СГИ на вопрос № 1**

Насколько Вы удовлетворены полученными знаниями?	ИМ		СГИ	
	«удовлетворён»	«не удовлетворён»	«удовлетворён»	«Не удовлетворён»
- актуальностью теоретических знаний	100 %	0 %	100 %	0 %
- соответствием теоретических знаний квалификации	100 %	0 %	85 %	15 %
- умением применять теоретические знания в профессиональной деятельности	88 %	11 %	71 %	28 %

Анкетный опрос подтверждает качество практической подготовки выпускников КемГУКИ. По ответам на второй блок вопроса: «Насколько Вы удовлетворены практической подготовкой в процессе обучения?», **актуальностью практических навыков** удовлетворены **81 %**; **соответствием квалификационным требованиям** удовлетворены **82 %**; **способностью самостоятельно решать практические задачи** удовлетворены **79 %**.

Вызывает беспокойство низкая удовлетворенность практической подготовкой молодых специалистов Института информационных и библиотечных технологий и Социально-гуманитарного института (соотношение ответов студентов ИИБТ и СГИ на вопрос № 2 представлено в таблице 2):

Таблица 2

**Соотношение ответов выпускников ИИБТ и СГИ на вопрос 2**

Насколько Вы удовлетворены практической подготовкой?	ИИБТ		СГИ	
	«удовлетворён»	«не удовлетворён»	«удовлетворён»	«Не удовлетворён»
- актуальностью практических навыков	66 %	26 %	57 %	42 %
- соответствием квалификационных требований	60 %	33 %	85 %	15 %
- способностью самостоятельно решать практические задачи	87 %	13 %	42 %	57 %

Если первый и второй блок вопросов дают срез фундаментальности образования в КемГУКИ, то третий, четвертый и пятый блоки вопросов демонстрируют эффективность реализации вузом компетентностного подхода, направленного на формирование базовых компетентностей современного человека: информационной, коммуникационной, самореализации, самообразования.

Третий блок вопросов: «Насколько Вы удовлетворены коммуникативными качествами, сформированными в процессе обучения?» позволяет определить способность молодых специалистов жить и работать в системе все более усложняющихся общественных, экономических и политических отношений, новых институтов управления. Оценивая развитие навыков межличностной коммуникации и работы в команде, выпускники демонстрируют высокий положительный процент ответов: **способностью налаживать контакты в коллективе** удовлетворены **90 %**; **культурой общения** удовлетворены **83 %**; **способностью выстраивать контакты с потребителями услуг учреждения** удовлетворены **59 %**.

Наиболее удовлетворены «коммуникативными качествами» выпускники институтов театра и хореографии, что есть результат профессиональной специфики выбранной специальности (см. таблицу 3).

Таблица 3

**Соотношение ответов выпускников ИТ и ИХ на вопрос 3**

Насколько Вы удовлетворены коммуникативными качествами, полученными в процессе обучения?	ИТ		ИХ	
	«удовлетворён»	«не удовлетворён»	«удовлетворён»	«Не удовлетворён»
- способностью налаживать контакты в коллективе	100 %	0 %	100 %	0 %
- культурой общения	93 %	6 %	95 %	5 %
- способностью выстраивать контакты с потребителями услуг учреждения	60 %	20 %	60 %	25 %

Четвертый блок вопросов: «Насколько Вы удовлетворены личностно-профессиональными качествами, сформированными в процессе обучения?» – выявляет максимальную активность личности в процессе обучения, активное отношение к получению и применению знаний, готовность и потребность к самообразованию не только в студенческие годы, но и в последующий период своей профессиональной деятельности, способность жить и работать в информационном обществе. Ответы выпускников КемГУКИ на четвертый блок вопросов анкеты демонстрируют инновационный социально ориентированный тип молодого специалиста: **навыками самоорганизации** удовлетворены **86 %**; **стремлением к самообразованию и анализу своей деятельности** удовлетворены **76 %** опрошенных.

Наибольший педагогический успех в формировании мотивированной компетентной личности достигли педагоги института театра и института социально-культурных технологий (см. таблицу 4).

Таблица 4

**Соотношение ответов выпускников ИСКТ и ИТ на вопрос 4 анкеты**

Насколько Вы удовлетворены личностно-профессиональными качествами, сформированными в процессе обучения?	ИСКТ		ИТ	
	«Удовлетворён»	«Не удовлетворён»	«Удовлетворён»	«Не удовлетворён»
- навыками самоорганизации	96 %	4 %	80 %	20 %
- стремлением к самообразованию и анализу своей деятельности	77 %	22 %	93 %	6 %

Неоднозначность и противоречивость ответов на пятый блок вопросов: «Насколько Вы удовлетворены дополнительными знаниями, полученными в процессе обучения?» отражают внутренние проблемы современной модернизации образования, предполагающей переход на новую, опережающую модель развития высшей российской школы – «компетентностного образова-

ния». Знание в действии – это и есть компетентность, по определению академика РАО А.Г. Асмолова (директора Федерального института развития образования Минобрнауки РФ), отсюда в учебной деятельности главной ценностью является **компетентность к обновлению компетентности**.

В целом по вузу среди опрошенных выпускников **знанием инновационных методов, технологий** удовлетворены **53 %**, а не удовлетворены **43 %**; **владением информационными технологиями** удовлетворены **58 %**, не удовлетворены **36 %**; **правовыми, экономическими знаниями** удовлетворены **46 %**, не удовлетворены **47 %**. Такие результаты свидетельствуют о дидактической сложности формирования компетентности к обновлению компетентности. Это объясняется, с одной стороны, сложным внутренним процессом переосмысления самим вузом современных целей и ценностей педагогической системы, реализующей жизненные устремления студентов и выпускников к успешной профессиональной карьере, с другой, появлением в стенах вуза нового поколения студентов с новым мышлением, новой мотивацией и стилем поведения, ориентированного на практические навыки, на способность применять знания, реализовывать собственные проекты.

Тревожная ситуация неудовлетворенности наблюдается в ответах выпускников социально-гуманитарного института: **знанием инновационных методов и технологий** удовлетворены всего **28 %**, **уровнем владения информационными технологиями** – **42 %**, **правовыми, экономическими знаниями** – **42 %**.

Лучшие показатели по перечисленным критериям демонстрирует институт театра: **знанием инновационных методов и технологий** удовлетворены **66 %**, **уровнем владения информационными технологиями** – **73 %**, **правовыми, экономическими знаниями** – **53 %**.

Таким образом, ответ вуза на вызов: необходимость новой опережающей образовательной модели – компетентность к обновлению компетентности – запаздывает (что характерно для всего педагогического пространства России). Показательны в этом отношении ответы выпускников университета на тринадцатый блок вопросов, ориентированный на выявление сформированности у выпускников практических навыков, способности применять знания, реализовывать собственные проекты. На вопрос: «Укажите основные достоинства в подготовке специалистов в институте» были полу-

чены следующие ответы. **Высокий уровень теоретических знаний** отметили **44 %** выпускников; **высокий уровень практической подготовки** отметили **32 %** выпускников. Этот блок фиксирует уровень развития способности системного применения знаний, умений, ценностных установок, позволяющей успешно разрешать различные противоречия, проблемы, практические задачи в социальном, профессиональном и личностном контексте. Как достоинство в подготовке специалиста **владение современными методами и технологиями деятельности** оценили только **7 % выпускников** – здесь явно западает способность быстро ориентироваться в динамично развивающемся и обновляющемся информационном потоке. В качестве достоинства в подготовке специалиста **профессионализм**, т.е. способность создавать разнообразный интеллектуальный продукт, оценили только **35 %** выпускников. **Готовность реагировать на нестандартные ситуации**, т.е. сформированность креативности, подтвердили только **23 %** выпускников.

Основное функциональное назначение компетентностного подхода к образованию – быть связующим звеном между высшим профессиональным образованием и жизнью. Для успешной профессиональной деятельности более значимыми и эффективными являются не разрозненные знания, а обобщенные умения решать жизненные и профессиональные проблемы, способности к иноязычному общению, качественная подготовка в области информационных технологий и др. Акцентируя внимание на результате образования, компетентностный подход рассматривает в качестве итога не сумму усвоенной информации, а способность человека продуктивно действовать в профессиональной ситуации. Отсюда исключительное значение мотивированного выбора специальности, который непосредственно сказывается на качестве обучения, поскольку определяет целенаправленную подготовку к профессии (процесс обучения). Мотивация к выбранной профессии проверяется вопросами шестого, седьмого и двенадцатого блока.

6 блок вопросов: «Если бы перед Вами снова стоял выбор института для получения специальности, то Вы: ...» предполагал выбор следующих вариантов ответа:

- **опять выбрал бы свой факультет** (так ответило **45 %** опрошенных выпускников);
- **выбрал бы другой факультет** (**10 %** выпускников);
- **поступил бы в другой вуз** (**38 %** выпускников).

На вопрос седьмого блока: «Вы работаете по специальности?» ответили «Да» **45 %** опрошенных выпускников; «Нет» **50 %**; «Не могу найти работу» – **6 %**. В качестве контрольного индикатора мотивированного выбора специальности выступил вопрос двенадцатого блока: «Посоветовали бы Вы кому-нибудь поступать в институт, который Вы окончили?». Положительно ответили **46 %** респондентов; отрицательно – **40 %**. Указанные результаты анкетирования позволяют говорить о недостаточном осознании выпускниками своего профессионального самоопределения. Высок процент неправильности выбранного профессионального направления. Отсюда сложность процесса профессионально-трудовой адаптации молодых специалистов университета. Переход от статуса выпускника к статусу молодого специалиста является важнейшим в жизни студенческой молодежи. Приступая к профессиональной деятельности, молодые специалисты активно включаются в систему профессиональных и социально-психологических отношений конкретной трудовой организации, усваивают новые для них социальные роли, ценности, нормы, согласовывают свою индивидуальную позицию с целями и задачами трудового коллектива, тем самым подчиняя свое поведение служебным предписаниям данного предприятия или учреждения. Реализуя свои требования, работник и трудовая организация взаимодействуют, приспосабливаются друг к другу, в результате чего осуществляется процесс профессионально-трудовой адаптации.

Несоответствие между личностью и профессией определило проблемность профессионально-трудовой адаптации выпускников КемГУКИ, о чем свидетельствует четырнадцатый блок анкеты. На вопрос: «Укажите основные недостатки в подготовке выпускников университета» высок процент ответа «Отсутствие желания работать» – **34 %**. Это одновременно определенный показатель неудовлетворительного социального самочувствия. Это подтверждают ответы выпускников на 9 блок вопросов. Вспоминая учёбу в университете, **48 % опрошенных испытывают чувство ностальгии**, а не чувства радости или гордости. Видимо, социальный статус *студента* является для выпускников более комфортным, чем перспектива профессиональной карьеры.

Определенным индикатором неэффективности профессиональной адаптации выступает уровень зарплаты (восьмой блок вопросов): «Укажите

уровень Вашей зарплаты в месяц в настоящее время». До 7000 руб. имеют 28 %; от 7000 до 10000 – 22 %; от 10000 до 15000 – 19 %; от 15000 до 20000 только 1 %; свыше 20000 руб. (современная среднестатистическая зарплата) – всего 4 % молодых специалистов. В условиях болезненной социальной дифференциации, дефицита социальной справедливости поставлен знак равенства между понятиями «престижный труд» и «высокий доход», отсюда критерием жизненного успеха, успешной карьеры выступает, главным образом, уровень зарплаты. Тем более что социальная среда студентов и выпускников КемГУКИ – это семьи со скромным достатком, о чем свидетельствуют ответы на девятнадцатый блок вопросов: «Где Вы проживали во время обучения?». 50 % респондентов проживали в общежитии; 36 % – с родителями; в собственной квартире – 9 %; снимали жилье 8 %.

Среди институтов КемГУКИ оптимальное соответствие между личностью и профессией демонстрируют выпускники института музыки и института хореографии. Тревожный уровень мотивированного и осознанного выбора учебного заведения наблюдается в институте информационных и библиотечных технологий и институте социально-культурных технологий (см. таблицу 5).

Таблица 5

**Соотношение ответов выпускников ИМ, ИХ, ИИБТ, ИСКТ  
на вопросы 6, 7, 12, 14 анкеты**

Вопросы	Лучшие показатели по вузу		Худшие показатели по вузу	
	ИМ	ИХ	ИИБТ	ИСКТ
6. Если бы перед Вами снова стоял выбор для получения специальности, то Вы:				
- опять выбрал бы свой факультет;	66 %	70 %	23 %	22 %
- выбрал бы другой факультет;	0 %	0 %	13 %	18 %
- поступил бы в другой вуз	11 %	25 %	60 %	54 %

Вопросы	Лучшие показатели по вузу		Худшие показатели по вузу	
	ИМ	ИХ	ИИБТ	ИСКТ
7. Вы работаете по специальности?				
- да;	22 %	75 %	46 %	27 %
- нет;	66 %	20 %	46 %	68 %
- не могу найти работу	0 %	5 %	0 %	4 %
12. Посоветовали бы Вы кому-нибудь поступать в институт (факультет), который Вы окончили?				
-да;	88 %	65 %	46 %	54 %
- нет	0 %	30 %	40 %	50 %
14. Укажите основные недостатки в подготовке выпускников университета:				
- низкий уровень теоретических знаний;	0 %	25 %	0 %	22 %
- недостаточный уровень практической подготовки;	0 %	15 %	46 %	36 %
- отсутствие желания работать;	11 %	35 %	46 %	40 %
- низкая производственная дисциплина;	11 %	0 %	20 %	22 %
- отсутствие желания к саморазвитию и самообразованию;	55 %	15 %	13 %	22 %
- низкий уровень общей профессиональной подготовки	0 %	15 %	6 %	22 %

Неоднозначны анкетные показатели десятого и одиннадцатого блока вопросов, направленных на выявление готовности выпускников университета к выходу на рынок труда. В целом по вузу **работу после окончания университета** искали до 1 месяца **46 %** молодых специалистов; ищут до сих пор **49 %**. Среди факторов, повлиявших на трудоустройство, лидирует вариант «**личные связи и знакомства**» – его отметили **48 %** респондентов; далее – «**профессиональные знания и навыки**» (**31 %**); «**востребованность специальности**» (**15 %**). Выявленная проблема трудоустройства определена, во-первых, отсутствием у значительной части выпускников мотивированного выбора специальности; во-вторых, неэффективностью взаимодействия институтов вуза с социальными партнерами – работодателями. Это подтверждается ответами выпускников на 3 блок анкеты: своей способностью выстраивать контакты с потребителями услуг учреждения **удовлетворены 59 %**. В-третьих, существует несоответствие спроса и предложения на региональном рынке труда.

Среди анкетированных выпускников КемГУКИ большинство составляют девушки – **60 %**, поэтому необходимо учитывать специфику положения в современных условиях женщин на рынке труда и, в особенности, сложности трудоустройства выпускниц вузов. Сегодня на рынке труда резко усиливается профессионально-деловая конкуренция как между мужчинами и женщинами, так и между самими женщинами. Домашний очаг как традиционная система ценностей в жизни женщин отходит на второй план, уступая место профессиональной карьере. Все, что связано с внутренним миром домашнего пространства, лишено перспектив, препятствует движению вперед. Завоевывая профессиональную сферу, девушки нарушают стереотипное мнение, согласно которому основная роль женщины – быть матерью, женой, вести домашнее хозяйство, а главное в жизни мужчины – это работа. Девушки опровергают точку зрения, что у женщин притязания на работу ниже, чем у мужчин. В изменившихся условиях, продиктованных «беспоощадность рын-

ка», женщина не может себе позволить остаться без заработка. Но низкооплачиваемость квалифицированного, интеллектуального труда при доминировании ценности высокого заработка порождает у выпускниц социальный пессимизм – неверие в возможность реализовать свои силы и способности в интересной и содержательной работе, что неизбежно деформирует мотивацию к выбранной профессии, свидетельство тому – результаты анкетирования. Материальная заинтересованность оказывается весьма существенной при выборе работы, предметное содержание которой нередко отходит на второй план, поскольку «высокий доход» гарантирует в «нестабильной среде» удовлетворение социальных, физиологических потребностей и, что самое главное в условиях структурного преобразования российского социума, – потребности в безопасности. В этом контексте стремление к высокому заработку выступает как фактор и как индикатор выживания девушек-специалистов в современной ситуации. Таким образом, результаты анкетирования профессионального самоопределения выпускниц имеют двойственный характер. С одной стороны, реален интерес к специальности, желание освоить ее, реализовать свою профессиональную подготовку, с другой, личный профессиональный путь в конкретной профессиональной сфере блокируется неудовлетворенностью потребностей в простом существовании.

Анализ результатов анкетирования выпускников КемГУКИ позволил сделать следующие выводы.

1. Подтверждено качество фундаментального образования (знаниевоориентированная парадигма) в КемГУКИ.
2. Выявлена дидактическая проблемность формирования компетентности к обновлению компетентности (компетентностная парадигма).
3. Определена проблема мотивации выбора специальности выпускниками КемГУКИ.
4. Установлена проблемность профессионально-трудовой адаптации выпускников КемГУКИ.

5. Зафиксирована проблема трудоустройства молодых специалистов, которая определена низкой конкурентоспособностью выпускниц КемГУКИ на рынке труда.

Полученные результаты **исследования удовлетворённости выпускников полученными знаниями** легли в основу формулирования основных рекомендаций.

1. Необходима коррекция реализации компетентностного подхода в учебно-воспитательном процессе, усиление ориентации на профессиональную и личностную подготовленность выпускников через расширение образовательного поля той деятельности, которая наиболее приближена к профессиональной. Это повысит адаптационные возможности молодых специалистов в широком социальном контексте жизнедеятельности и в профессионально-трудовой сфере (при этом следует учитывать, что ни одна педагогическая парадигма не может быть абсолютной и единственной в процессе перехода от «обучения предмету» к «обучению студента»).
2. Необходима системная и планомерная организация профориентационной работы, которая должна быть основана как на принципе преемственности профессионального образования, устанавливающего оптимальное соответствие между личностью и профессией, так и на учете запросов регионального рынка труда в конкурентоспособных кадрах.
3. Следует разработать и апробировать модель более гибкого выхода на рынок труда выпускников (особенно – выпускниц) вуза через совершенствование механизма взаимодействия, деятельного участия и тесного сотрудничества институтов, выпускающих кафедр КемГУКИ с потребителями – работодателями соответствующего профиля, органами исполнительной государственной власти, профессиональными ассоциациями, службами занятости населения региона.

*Веселовская Е.В.*

*к.ф.н., старший научный сотрудник*

*НИИ ПК КемГУКИ*

### **О результатах исследования удовлетворённости профессорско-преподавательского состава работой в университете**

В целях оптимизации деятельности структурных подразделений КемГУКИ, направленной на повышение качества предоставляемых вузом услуг, в мае 2012 г. проводилось исследование удовлетворённости профессорско-преподавательского состава работой в университете.

В данном исследовании приняли участие преподаватели, доценты и профессора всех институтов вуза (СГИ – 18 чел., ИВИ – 15, ИМ – 12, ИСКТ – 12, ИТ – 12, ИБТ – 10, ИХ – 5), всего 84 респондента. 51,9 % опрошенных работают в должности доцента; 10,3 % – профессора; 13,9 % имеют должность старшего преподавателя и 12,7 % – преподавателя. 3,2 % участников опроса отметили, что имеют учёную степень доктора наук и 33,8 % – кандидата наук. Среди опрошенных женщин вдвое больше, чем мужчин (68 % и 32 % соответственно).

Участники исследования, имеющие разный возраст и стаж работы в вузе, ответили на вопросы анкеты (см. Приложение 6), составленной доктором социологии, профессором, зав. лабораторией актуальных проблем современной культуры НИИ ПК КемГУКИ И.Ф. Петровым. Результаты опроса позволяют судить не только об общей степени удовлетворённости представителей ППС своей профессиональной деятельностью в университете, но и о наиболее острых проблемах организации, обеспечения и управления образовательного процесса и дают ценный материал для целенаправленной работы по повышению мотивации профессорско-преподавательского состава к эффективной научной и образовательной деятельности, профессиональному совершенствованию.

В ходе работы применялись как собственно социологические методы (анкетирование), так и статистические, а также методы анализа, синтеза, моделирования. Результаты исследования представлены в виде таблиц (см. Приложения 7, 8), диаграмм, текста справки.

Общая удовлетворённость ППС работой в вузе (вопрос 1) рассматривалась по следующим показателям:

- политика и стратегия вуза;
- соблюдение условий коллективного договора;
- условия индивидуального трудового договора;
- условия организации труда и оснащённость рабочих мест;
- оплата труда;
- система поощрения результатов деятельности;
- отношения с непосредственным руководством;
- отношения с коллегами;
- организация питания;
- организация медобслуживания;
- качество и количество учебно-методической литературы;
- обслуживание в библиотеке;
- состояние аудиторного фонда.

Анализ результатов показывает, что преподаватели вуза в наибольшей степени не удовлетворены **оплатой труда** (отмечено в анкетах 91,6 % участников опроса) и **системой поощрения результатов деятельности** (86,6 %). В некоторых институтах процент преподавателей, выбравших данные варианты ответов, достиг 100 %.

**Условиями труда и оснащённостью рабочих мест** недовольны 72,1 % опрошенных. Особенно остро эта проблема волнует членов профессорско-преподавательского состава ИСКТ и ИВИ, в меньшей степени – преподавателей СГИ (см. таблицу 1).

Другой важной проблемой, стоящей перед университетом, представляется **организация медицинского обслуживания**: 72,4 % опрошенных оце-

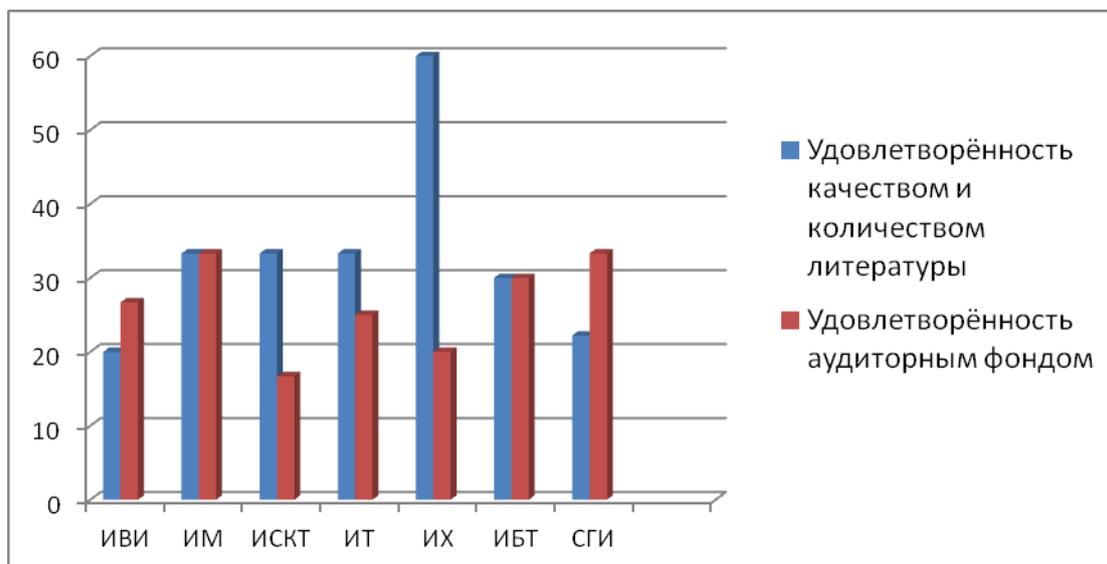
нили её как неудовлетворительную (среди педагогов ИХ, принявших участие в опросе, этот показатель составил 100 %, среди педагогов ИСКТ – 83,3 %).

Таблица 1

**Соотношение ответов, данных членами ППС вуза,  
на вопрос: «Удовлетворены ли Вы условиями организации труда  
и оснащённостью рабочих мест?»**

Варианты ответа	ИВИ (%)	ИМ (%)	ИСКТ (%)	ИТ (%)	ИХ (%)	ИБТ (%)	СГИ (%)	Средний % по вузу
«Да»	6,7 %	58,3 %	0 %	16,7 %	20 %	20 %	38,9 %	22,9 %
«Нет»	86,7 %	41,7 %	91,7 %	75 %	80 %	80 %	50 %	72,1 %

**Состояние аудиторного фонда** устраивает только 26,4 % респондентов, количеством и качеством учебно-методической литературы довольны лишь треть опрошенных. Соотношение полученных ответов, данных преподавателями разных институтов на эти вопросы, отражено в диаграмме на рис. 1.



*Рис. 1. Уровень удовлетворённости преподавателей вуза качеством и количеством учебно-методической литературы, состоянием аудиторного фонда (процент выбора положительных ответов)*

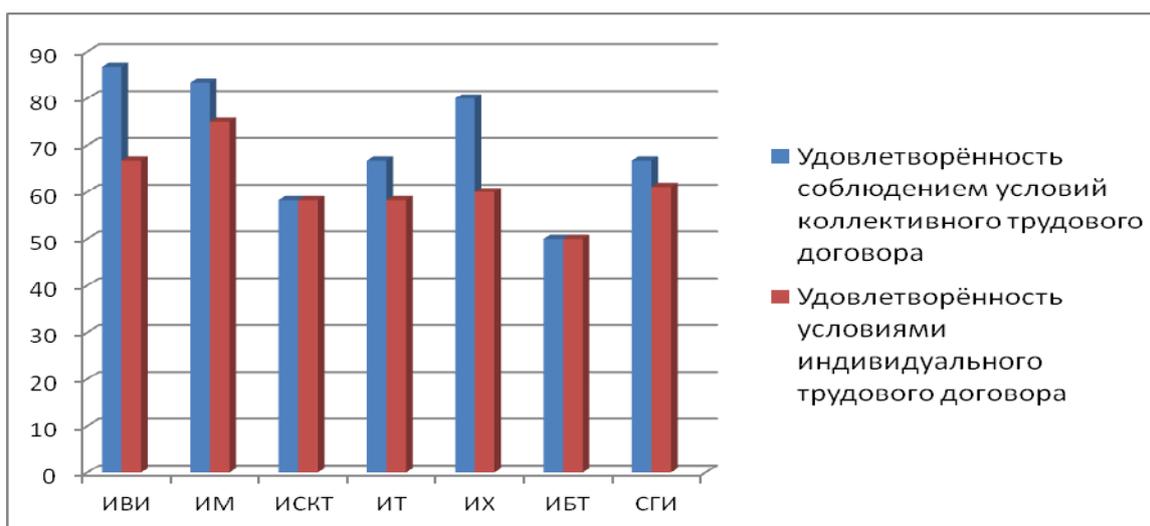
Большая часть опрошенных (55 %) одобряют **политику и стратегию вуза**. С ними не согласны 36,9 % респондентов. Высший показатель удовлетворённости по данному параметру показали преподаватели ИВИ (80 %), наименьшую – члены ППС института хореографии (20 %). Соотношение полученных ответов на данный вопрос отражено в таблице 2.

Таблица 2

**Соотношение ответов, данных преподавателями  
разных институтов вуза, на вопрос: «Удовлетворены ли Вы  
политикой и стратегией вуза?»**

Вариант ответа	ИВИ	ИМ	ИСКТ	ИТ	ИХ	ИБТ	СГИ
«Да»	80 %	58,3 %	58,3 %	58,3 %	20 %	60 %	50 %
«Нет»	20 %	25 %	33,3 %	33,3 %	80 %	40 %	33,3 %

**Соблюдение условий коллективного договора** считают удовлетворительным 70,2 % респондентов. **Условия индивидуального трудового договора** устраивают 61,3 % опрошенных. На общем фоне выделяются показатели педагогов ИБТ, мнения которых разделились: 50 % удовлетворены данными параметрами организации работы в вузе, 50 % – нет (см. рис. 2).



*Рис. 2. Уровень удовлетворённости преподавателей вуза соблюдением условий коллективного трудового договора, условиями индивидуального трудового договора (процент выбора положительных ответов)*

**Организацию питания преподавателей** считают удовлетворительной 61,5 % респондентов (однако среди педагогов ИХ, принимавших участие в опросе, всего 20 % оценили её положительно). **Обслуживание в библиотеке** устраивает 78,5 % опрошенных (см. варианты ответов 23, 24 в таблице Приложения 7).

Важным фактором успешной работы является создание хорошей психологической атмосферы в вузе. Отрадно, что почти все педагоги, принявшие участие в опросе, оценили характер отношений с коллегами, руководством положительно. 80,2 % опрошенных удовлетворены **отношениями с непосредственным руководством** (особенно высок этот показатель у анкетированных преподавателей СГИ, ИМ, ИБТ) и 93,4 % удовлетворены **отношениями с коллегами**.

Второй вопрос анкеты был направлен на определение мотивации работы в вузе. Испытуемым предлагалось ответить, чем их **привлекает работа в университете** (можно было выбрать несколько вариантов ответа). Главными мотивами работы в вузе оказались «работа по специальности» (отмечен в 98 % анкет) и «возможность заниматься преподавательской деятельностью» (98 %). Далее (в порядке убывания): «хорошая психологическая атмосфера в коллективе» (73,6 %); «возможность заниматься научной деятельностью» (70,1 %); «перспектива профессионального роста» (51,3 %); «хорошие условия труда» (29,6 %). На последнем месте оказался вариант «зарплата» – его отметили только 7,2 % опрошенных. Сопоставление ответов, данных преподавателями разных институтов, даёт интересные результаты и позволяет выявить как возможные стимулы для мотивирования членов профессорско-преподавательского состава, так и отдельные недоработки администрации институтов в формировании мотивационной сферы педагогов (см. таблицу 3).

**Соотношение ответов преподавателей разных институтов КемГУКИ  
на вопрос: «Чем Вас привлекает работа в вузе?»**

Вариант ответа	ИВИ (%)	ИМ (%)	ИСКТ (%)	ИТ (%)	ИХ (%)	ИБТ (%)	СГИ (%)
Работа по специальности	100	100	100	91,7	100	100	94,4
Перспектива профессионального роста	53,3	50	50	25	40	80	61,1
Хорошие условия труда	33,3	50	0	25	20	40	38,9
Возможность заниматься преподавательской деятельностью	100	91,7	100	100	100	100	94,4
Возможность заниматься научной деятельностью	60	58,3	91,7	58	60	90	72,2
Хорошая психологическая атмосфера в коллективе	93,3	83,3	66,7	75	40	90	66,7
Зарплата	20	16,7	8,3	0	0	0	5,6

Вопрос № 3 анкеты был призван выявить **возможные негативные факторы, снижающие эффективность работы** членов профессорско-преподавательского состава. Анкетироваемым предлагалось определить, мешают ли им работать лучше следующие причины: неудовлетворительное оборудо-

вание рабочего места; плохие санитарно-гигиенические условия; микроклимат в коллективе; отношение руководства; жилищные условия; низкая оплата труда. По результатам анкетирования, ведущим фактором, влияющим на продуктивность работы преподавателей, оказалась низкая оплата труда (отмечено в 70,4 % анкет). Далее (в порядке снижения значимости): неудовлетворительное оборудование рабочего места (об этом высказались 55,2 % опрошенных); плохие санитарно-гигиенические условия (отмечено в 36,7 % анкет); жилищные проблемы (32,1 %); отношение руководства (19,8 %); микроклимат в коллективе (14,5 %). В таблице 4 отражено соотношение ответов, данных преподавателями разных институтов, на вопрос о возможных факторах, снижающих эффективность работы (приведены факторы, по которым отмечены значительные расхождения в ответах представителей разных институтов; жирным шрифтом выделены максимальные и минимальные значения).

Таблица 4

**Соотношение ответов, данных преподавателями разных институтов, на вопрос о возможных факторах, снижающих эффективность работы**

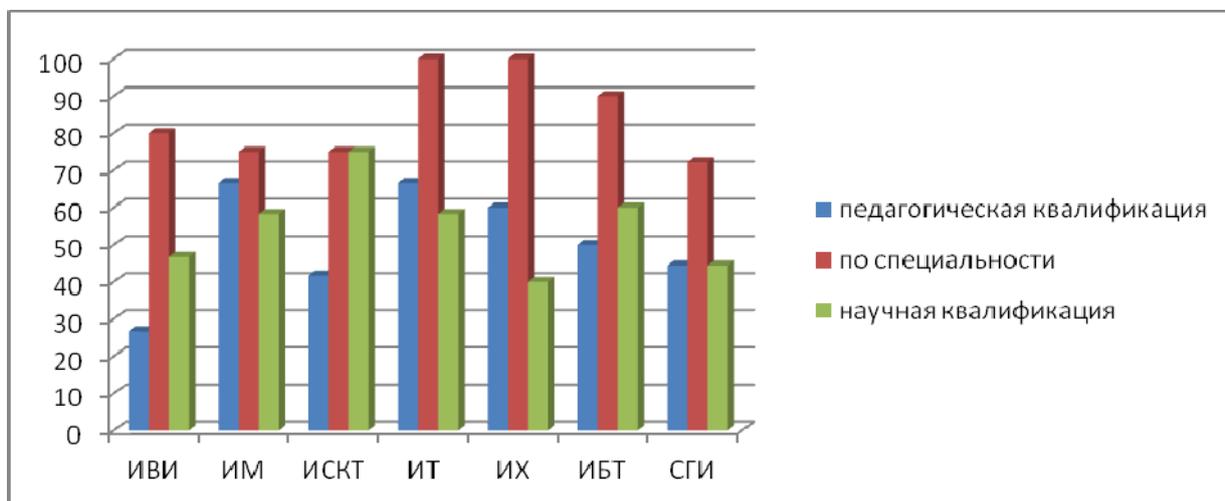
Что мешает вам работать лучше?	ИВИ (%)	ИМ (%)	ИСКТ (%)	ИТ (%)	ИХ (%)	ИБТ (%)	СГИ (%)
- плохие санитарно-гигиенические условия	<b>66,7 %</b>	<b>8,3 %</b>	41,7 %	33,3 %	40 %	50 %	16,7 %
- микроклимат в коллективе	13,3 %	<b>0 %</b>	<b>41,7 %</b>	16,7 %	20 %	10 %	<b>0 %</b>
- отношение руководства;	13,3 %	16,7 %	33,3 %	8,3 %	<b>40 %</b>	<b>10 %</b>	16,7 %
- жилищные условия	20 %	<b>50 %</b>	33,3 %	25 %	60 %	20 %	<b>16,7 %</b>

Вопрос 4 ориентирован на выявление ведущих источников информирования коллектива и определение их эффективности. По данным анкетирования, среди письменных источников информации наиболее значимыми представляются приказы ректора, иные официальные документы, распоряжения проректора и руководителя структурного подразделения (отмечено в 77,5 % анкет). Чуть меньше внимания сотрудники вуза уделяют служебной документации учебного управления (66,8 %). Примечательно, что приказы ректора и другие официальные документы не считают важными источниками информации 50 % опрошенных преподавателей ИБТ и 27,8 % преподавателей СГИ, а среди преподавателей других институтов этот показатель не превышает 8,3 %. Распоряжения проректора и руководителя структурного подразделения считают одним из основных источников информации всего 20 % опрошенных педагогов ИХ, тогда как среди профессорско-преподавательского состава других институтов этот показатель составил около 90 %. Наибольшую ценность служебная документация учебного управления представляет для преподавателей ИСКТ (отмечено в 91,7 % анкет), менее интересна она педагогам ИХ (40 %) (соотношение полученных ответов на данный вопрос см. в таблице Приложения 7 (отв. 053-058)).

Среди обозначенных в анкете устных источников информации наиболее значимыми, по мнению участников опроса, представляются заседания кафедры (отмечено в 90,6 % анкет); личное общение с руководством (72,5 %). Менее важными источниками информации представляются заседания учёного совета института (57,9 %), заседания учёного совета университета (41,6 %). Только 16,2 % респондентов заявили о том, что важным источником информации для них является устная неофициальная информация, слухи.

Вопрос 5 анкеты направлен на выявление потребностей профессорско-преподавательского состава в **повышении квалификации**. Очень высок процент преподавателей, испытывающих потребность в повышении квалификации по специальности (в целом по университету 84,6 %, среди педагогов ИТ, ИХ – 100 %). Чуть более половины опрошенных высказались о необхо-

димости повышения собственной научной и педагогической квалификации (54,7 % и 50,9 % соответственно). Соотношение ответов представителей разных институтов на вопрос о необходимости повышения квалификации отражено в диаграмме (рис.3).



*Рис. 3. Уровень потребностей профессорско-преподавательского состава в повышении квалификации (процент выбора положительных ответов)*

Как отмечалось выше, состав анкетированных разнороден – участники опроса различаются по следующим параметрам: возраст (от 23 до 88 лет), пол (женщин вдвое больше, чем мужчин), учёное звание, должность, степень. Ответы респондентов, относящихся к разным группам, выделяемым по предлагаемым критериям, отличаются в незначительной степени. Однако нам показалось интересным сравнить степень удовлетворённости работой в вузе членов профессорско-преподавательского состава, имеющих значительный профессиональный стаж, и преподавателей, чей стаж работы в вузе не превышает 5 лет (возраст и профессиональный опыт респондентов в расчёт не брался). Оказалось, что восприятие собственной профессиональной деятельности, её условий в университете у этих двух групп опрошенных по ряду параметров различается. Результаты анкетирования «молодых» преподавателей в сопоставлении со средними показателями по вузу приведены в таблице Приложения 8.

В целом можно констатировать, что оценка удовлетворённости работой в университете была более высокой у педагогов, имеющих небольшой стаж работы в вузе. Их ответы свидетельствуют о более позитивном отношении к профессиональной деятельности, условиям работы, к работе руководящих структур. Так, на вопрос: «Удовлетворены ли Вы политикой и стратегией вуза?» положительно ответили 85,7 % респондентов данной группы (средний показатель по вузу – 55 %). Соблюдение условий коллективного трудового договора устраивает 92,9 % (средний показатель по вузу – 70,2 %). Условиями организации труда и оснащённостью рабочих мест довольны 50 % опрошенных (средний показатель по вузу – 22,9 %) и т.д.

Представители этой группы преподавателей более заинтересованы в повышении квалификации в научной сфере (об этом заявили 71,4 % опрошенных; средний показатель по вузу – 54,7 %).

Резюмируя результаты исследования, отметим следующее. Члены профессорско-преподавательского состава в целом удовлетворены работой в вузе – прежде всего потому, что она позволяет им работать по специальности, заниматься преподавательской деятельностью, даёт возможности самореализации и профессионального роста. Важным фактором удовлетворённости преподавателей является благоприятная психологическая атмосфера, которая сложилась во всех институтах, установление хороших отношений с коллегами и руководством. Наибольшую неудовлетворённость членов ППС вызывает низкая зарплата и система поощрения результатов работы в целом. Администрация вуза должна обратить внимание также на следующие проблемные моменты:

- недостаточно комфортные условия организации труда и неудовлетворительная оснащённость рабочих мест членов ППС и состояние аудиторного фонда;

- неудовлетворительная организация медицинского обслуживания;

- необходимость планомерной работы по обеспечению условий для повышения профессиональной квалификации сотрудников.

*Двуреченская А.С.*

*кандидат культурологии, старший*

*научный сотрудник НИИ ПК*

**Удовлетворенность работодателей  
качеством подготовки специалистов КемГУКИ**

Исследованием было охвачено 69 социокультурных и образовательных учреждений. В их числе:

- 4 библиотеки (6 % от общего количества учреждений);
- 6 музеев (9 %);
- 9 Домов культуры (13 %);
- 14 профильных учреждений (20 %);
- 7 социальных учреждений, связанных с поддержкой детей (10 %);
- 5 театров (7 %);
- 8 детских музыкальных школ и школ искусств (12 %);
- 16 образовательных учреждений (23 %).

**Количество опрошенных учреждений по г. Кемерово – 50 (72,5 %).**

В других городах и районах в анкетировании приняли участие 19 (27,5 %) учреждений: Томск – 1 (1,45 %); Горная Шория – 1 (1,45 %); Яшкинский район – 1 (1,45 %); Горно-Алтайск – 1 (2,9 %); Гурьевский район – 1 (1,45 %); Осинники – 1 (1,45 %); Юрга – 1 (1,45 %); Прокопьевск – 1 (1,45 %); Таштагольский район – 1 (1,45 %); Белово – 1 (1,45 %); Киселевск – 1 (1,45 %); Топки – 1 (1,45 %); Мариинск – 1 (1,45 %); Новокузнецк – 1 (1,45 %); п. Елыкаево – 1 (1,45 %); Красноярск – 1 (1,45 %); Новосибирск – 1 (1,45 %); Кызыл – 1 (1,45 %).

Результаты исследования будут приведены в соответствии с профилем учреждений, которые приняли участие в анкетировании.

**Библиотечные учреждения** (Областная библиотека для детей и юношества г. Кемерово, Областная библиотека имени В. Д. Фёдорова г. Кемерово)

во, Областная специальная библиотека для незрячих и слабовидящих г. Кемерово, Областная универсальная библиотека имени А. С. Пушкина г. Томск):

**1. Удовлетворены ли Вы общим уровнем подготовки выпускника КемГУКИ?**

удовлетворен – 3 (75 %);

затрудняюсь ответить – 1 (25 %).

**2. Оцените, пожалуйста, наличие личностных качеств выпускника** (результаты представлены в таблице 1 Приложения 9).

100 % опрошенных представителей библиотечных учреждений подтвердили сформированность следующих личностных качеств выпускника КемГУКИ: ответственность; дисциплинированность; энергичность; грамотность; исполнительность; способность обучаться на рабочем месте; способность добросовестно относиться к труду; стремление к достижению реального результата; воспитанность; культура общения; умение подобрать адекватный внешний вид для различной обстановки; умение общаться; умение налаживать отношения. В меньшей степени развиты следующие качества (по степени убывания соответственно): знание прав и обязанностей гражданина, пунктуальность, целеустремленность, организаторские способности, творческие способности, желание трудиться, способность правильно распоряжаться своим временем (тайм-менеджмент), умение слушать и понимать другого человека, способность эффективно работать в команде, умение вовремя мобилизоваться (о сформированности данных качеств у выпускников КемГУКИ заявили 75 % опрошенных); умение адекватно оценивать собственные способности и их стоимость на рынке труда; умение решать проблемы (следовать логике «проблема-анализ-решение»), умение ставить цели и достигать их, бесконфликтность (подтвердили 50 % опрошенных). Подтверждение личностных качеств выпускника работодателями библиотечных учреждений можно выразить в следующем процентном соотношении: 100 % – 13 качеств из 27; 75 % – 10 качеств из 27; 50 % – 4 качества из 27.

**3. Оцените, пожалуйста, наличие профессиональных качеств выпускника** (результаты представлены в таблице 2 Приложения 9).

100 % респондентов подтвердили сформированность следующих профессиональных качеств выпускника КемГУКИ: умение и готовность вести переговоры; способность к письменной и устной коммуникации, толерантность, способность извлекать и анализировать информацию из различных источников, способность к планированию и организации деятельности; владение современными средствами телекоммуникации (факс, скайп, электронная почта и т.п.), умение пользоваться сетью «Интернет»; знание и готовность к использованию основных прикладных программных средств; способность применять знания на практике. В меньшей степени развиты следующие качества (по степени убывания соответственно): способность выстраивать стратегии действия, принятия решений и разрешения проблем, владение современными методами и приемами работы с персоналом; способность организовывать работу людей ради достижения поставленных целей; умение мыслить критически; способность взаимодействовать с экспертами в других предметных областях (наличие данных качеств отмечено в 75 % анкет); способность к оценке затрат и результатов деятельности организации, знание организационно-правовых основ управленческой и предпринимательской деятельности; знание и готовность к использованию инновационных идей; знание иностранного языка (об этом заявили 50 % опрошенных). Подтверждение профессиональных качеств выпускника работодателями библиотечных учреждений можно выразить в следующем процентном соотношении: 100 % опрошенных подтвердили сформированность 9 качеств из 18; 75 % – 6 качеств из 18; 50 % – 4 качества из 18.

**4. Оцените, пожалуйста, готовность выпускника к профессиональной деятельности** (результаты представлены в таблице 3 Приложения 9).

Работодателям был предложен следующий перечень показателей готовности выпускника к профессиональной деятельности:

- владение специальностью на высоком уровне;

- умение критически отслеживать и осмысливать развитие теории и практики;
- владение методами исследования;
- владение предметной областью на высоком уровне, знание современных теорий;
- умение использовать графические и компьютерные программы (Microsoft Excel, Corel, Photoshop);
- готовность к инновациям, поиску нестандартных решений в профессиональной деятельности;
- готовность к планированию и прогнозированию;
- умение работать творчески, видеть новое;
- стремление к повышению квалификации;
- способность проявить оригинальность и творческий подход;
- способность к профессиональному мышлению.

Из 11 профессиональных качеств, свидетельствующих о готовности выпускника к трудовой деятельности, 5 качеств подтверждены всеми респондентами, ещё 5 качеств – 75 % опрошенных, 1 качество подтверждено половиной опрошенных.

**5. Намерены ли Вы и впредь принимать на работу нашего выпускника?**

Да – 100 %

**6. Порекомендуете ли нашего выпускника другим работодателям?**

Да – 50 %;

Затрудняюсь ответить – 50 %.

**7. Готовы ли Вы развивать связи и сотрудничество с Кемеровским государственным университетом культуры и искусств?**

Да – 100 %.

*Музейные учреждения* (Областной краеведческий музей г. Кемерово, Музей физкультуры и спорта Кузбасса г. Кемерово, Музей-заповедник «Том-

ская писаница», Яшкинский район; Музей-заповедник «Красная Горка» г. Кемерово, Областной музей ИЗО г. Кемерово, Музей природы и этнографии Горной Шории):

**1. Удовлетворены ли Вы общим уровнем подготовки выпускника?**

удовлетворен – 6 (86 %);

затрудняюсь ответить – 1 (14 %).

**2. Оцените, пожалуйста, наличие личностных качеств выпускника** (результаты представлены в таблице 4 Приложения 9).

100 % респондентов отметили сформированность у выпускников вуза следующих личностных качеств: ответственность, грамотность, исполнительность, способность обучаться на рабочем месте, желание трудиться, способность добросовестно относиться к труду, стремление к достижению реального результата, воспитанность, культура общения, умение подобрать адекватный внешний вид для различной обстановки, умение ставить цели и достигать их, умение общаться, умение налаживать отношения, умение слушать и понимать другого человека, способность эффективно работать в команде, умение вовремя мобилизоваться. В меньшей степени развиты следующие качества (по степени убывания соответственно): знание прав и обязанностей гражданина, пунктуальность, энергичность, целеустремленность, организаторские способности, творческие способности, бесконфликтность, умение решать проблемы (следовать логике «проблема-анализ-решение») (отмечено в 86 % анкет); дисциплинированность (67 %); умение адекватно оценивать собственные способности и их стоимость на рынке труда, способность правильно распоряжаться своим временем (тайм-менеджмент) (о сформированности данных качеств заявили 50 % респондентов). Подтверждение личностных качеств выпускника работодателями музейных учреждений можно выразить в следующем процентном соотношении: 100 % 16 качеств из 27 отметили 100 % опрошенных; 8 качеств из 27 – 86 %; 1 качество из 27 – 68 %; 2 качества из 27 – 50 %.

**3. Оцените, пожалуйста, наличие профессиональных качеств выпускника** (результаты представлены в таблице 5 Приложения 9).

Из 18 заявленных профессиональных качеств выпускник, по мнению музейных учреждений, обладает: умением и готовностью вести переговоры; способностью к письменной и устной коммуникации; толерантностью; умением мыслить критически; способностью к планированию и организации деятельности; умением пользоваться сетью «Интернет»; способностью взаимодействовать с экспертами в других предметных областях; способностью применять знания на практике (отметили все респонденты). В меньшей степени развиты следующие качества (по степени убывания соответственно): способность извлекать и анализировать информацию из различных источников; способность выстраивать стратегии действия; способность к оценке затрат и результатов деятельности организации; принятия решений и разрешения проблем; способность организовывать работу людей ради достижения поставленных целей; знание и готовность к использованию инновационных идей; владение современными средствами телекоммуникации (факс, скайп, электронная почта и т.п.) – о сформированности данных качеств у выпускника КемГУКИ заявили 86 % опрошенных; знание иностранного языка (отмечено в 67 % анкет); владение современными методами и приемами работы с персоналом, знание организационно-правовых основ управленческой и предпринимательской деятельности; знание и готовность к использованию основных прикладных программных средств (наличие этих качеств отметили половина опрошенных). Подтверждение профессиональных качеств выпускника работодателями музейных учреждений можно выразить в следующем процентном соотношении: 8 качеств из 18 отмечены в 100 % случаев; 6 качеств из 18 – 86 %; 1 из 18 – 67 %; 3 качества из 18 – 50 %.

**4. Оцените, пожалуйста, готовность выпускника к профессиональной деятельности** (результаты представлены в таблице 6 Приложения 9).

Из 11 профессиональных качеств, свидетельствующих о готовности выпускника к трудовой деятельности, музейные учреждения подтверждают:

7 качеств из 11 – 100 % респондентов; 2 качества из 11 – 86 %; 1 качества из 11 – 68 %. 100 % опрошенных отметили неумение выпускников использовать графические и компьютерные программы (Microsoft Excel, Corel, Photoshop).

**5. Намерены ли Вы и впредь принимать на работу нашего выпускника?**

Да – 100 %

**6. Посоветуете ли нашего выпускника другим работодателям?**

Да – 67 %;

Затрудняюсь ответить – 23 %.

**7. Готовы ли Вы развивать связи и сотрудничество с Кемеровским государственным университетом культуры и искусств?**

Да – 67 %;

Затрудняюсь ответить – 23 %.

*Дворцы и Дома культуры* (Дворец культуры п. Металлплощадка г. Кемерово, ДК имени 50-летия Октября г. Кемерово, Дворец культуры Промышленновский, Дворец культуры «Содружество» г. Кемерово, Дом культуры «Боровой» г. Кемерово, Дом культуры шахтеров г. Кемерово, Дворец молодежи г. Кемерово, Дом культуры «Досуг» г. Кемерово, Дом культуры «Победа» г. Юрга):

**1. Удовлетворены ли Вы общим уровнем подготовки выпускника?**

удовлетворен – 7 (78 %);

затрудняюсь ответить – 2 (22 %).

**2. Оцените, пожалуйста, наличие личностных качеств выпускника** (результаты представлены в таблице 7 Приложения 9).

Из 27 заявленных личностных качеств выпускник, по мнению данных учреждений, обладает следующими: энергичность, исполнительность, способность обучаться на рабочем месте, способность добросовестно относиться к труду (отметили 100 % респондентов). В меньшей степени развиты сле-

дующие качества (по степени убывания соответственно): дисциплинированность, организаторские способности, желание трудиться, воспитанность, умение общаться (о сформированности данных качеств заявили 89 % опрошенных); пунктуальность, творческие способности, культура общения, умение подобрать адекватный внешний вид для различной обстановки, бесконфликтность (подтверждено в 78 % анкет); ответственность, стремление к достижению реального результата, умение слушать и понимать другого человека (68 %); целеустремленность, умение решать проблемы (следовать логике «проблема-анализ-решение»), умение налаживать отношения, способность эффективно работать в команде, умение вовремя мобилизоваться (55 %); знание прав и обязанностей гражданина, умение ставить цели и достигать их (45 %); грамотность, умение адекватно оценивать собственные способности и их стоимость на рынке труда (отметили 33 % всего респондентов); и только 22 % анкетированных подтвердили сформированность у выпускников способности правильно распоряжаться своим временем (тайм-менеджмент). Подтверждение личностных качеств выпускника работодателями Домов культуры можно выразить в следующем процентном соотношении: 4 качества из 27 отметили 100 % опрошенных; 5 качеств из 27 – 89 %; 5 качеств из 27 – 78 %; 3 качества из 27 – 67 %; 5 качеств из 27 – 55 %; 2 качества из 27 – 44 %; 2 качества из 27 – 33 %; 1 качество из 27 – 22 %.

**3. Оцените, пожалуйста, наличие профессиональных качеств выпускника** (результаты представлены в таблице 8 Приложения 9).

Из 18 заявленных профессиональных качеств выпускник, по мнению данных учреждений, обладает: способностью к письменной и устной коммуникации; владением современными средствами телекоммуникации (факс, скайп, электронная почта и т.п.); умением пользоваться сетью «Интернет»; способностью применять знания на практике (отмечено всеми опрошенными). В меньшей степени развиты следующие качества (по степени убывания соответственно): знание и готовность к использованию инновационных идей

(сформированность данного качества подтверждено 78 % респондентов); толерантность (67 %); способность организовывать работу людей ради достижения поставленных целей, умение мыслить критически, знание и готовность к использованию основных прикладных программных средств, способность взаимодействовать с экспертами в других предметных областях (на это указывается в 55 % анкет); умение и готовность вести переговоры; способность к оценке затрат и результатов деятельности организации, способность к планированию и организации деятельности, знание иностранного языка (так считают 45 % опрошенных); только 22 % респондентов подтвердили владение выпускниками современными методами и приемами работы с персоналом; и 11 % – способность извлекать и анализировать информацию из различных источников, способность выстраивать стратегии действия, принятия решений и разрешения проблем, 100 % опрошенных считают, что у выпускников отсутствует знание организационно-правовых основ управленческой и предпринимательской деятельности.

**4. Оцените, пожалуйста, готовность выпускника к профессиональной деятельности** (результаты представлены в таблице 9 Приложения 9).

Из 11 качеств, свидетельствующих о готовности выпускника к трудовой деятельности, данные учреждения подтверждают: 89 % – наличие 1 качества из 11; 78 % – наличие 2 качества из 11; 55 % – наличие 1 качества из 11; 45 % – 2 качества из 11; 33 % – наличие 1 качества из 11; 22 % – 1 качество из 11; 11 % – 1 качество из 11; 100 % – отсутствие 2 качеств.

**5. Намерены ли Вы и впредь принимать на работу нашего выпускника?**

Да – 100 %

**6. Посоветуете ли нашего выпускника другим работодателям?**

Да – 78 %;

Затрудняюсь ответить – 22 %.

## **7. Готовы ли Вы развивать связи и сотрудничество с Кемеровским государственным университетом культуры и искусств?**

Да – 100 %.

**Профильные учреждения** (Городской центр молодежи г. Кемерово, УКСиМП Администрации г. Кемерово, Кузбасскино, Областной центр молодежи и студентов, Областная филармония, Центр народного творчества и досуга администрации г. Кемерово, КРИПКИПРО г. Кемерово, Департамент культуры и национальной политики АКО, Отдел культуры администрации г. Горно-Алтайск, КРОО «Центр славянской культуры Лад». Управление культуры администрации Гурьевского района, Управление культуры администрации Таштагольского района, Управление культуры администрации г. Осинники, Управление культуры и кино г. Белово):

### **1. Удовлетворены ли Вы общим уровнем подготовки выпускника?**

удовлетворен – 9 (65 %);

не удовлетворен – 1 (7 %);

затрудняюсь ответить – 4 (28 %).

**2. Оцените, пожалуйста, наличие личностных качеств выпускника** (результаты представлены в таблице 10 Приложения 9).

Из 27 заявленных личностных качеств выпускник, по мнению данных учреждений, обладает следующими: способность добросовестно относиться к труду, воспитанность, культура общения, умение общаться; умение налаживать отношения, умение слушать и понимать другого человека (отметили 100 % респондентов). Ответственность, дисциплинированность, пунктуальность, энергичность, грамотность, исполнительность, способность обучаться на рабочем месте, желание трудиться, стремление к достижению реального результата, бесконфликтность подтвердили 93 % анкетированных. О способности выпускников КемГУКИ эффективно работать в команде, умении вовремя мобилизоваться свидетельствуют ответы 86 % опрошенных. Целеустремленность, умение выпускников адекватно оценивать собственные способно-

сти и их стоимость на рынке труда, умение подобрать адекватный внешний вид для различной обстановки, умение ставить цели и достигать их подтверждены в 79 % анкет. 72 % анкетированных заявили о наличии у выпускников КемГУКИ творческих способностей; 64 % – об организаторских способностях, знании прав и обязанностей гражданина. 50 % респондентов отмечают умение решать проблемы (следовать логике «проблема-анализ-решение»); 28 % – способность правильно распоряжаться своим временем (тайм-менеджмент). Подтверждение личностных качеств выпускника работодателями данных учреждений можно выразить в следующем процентном соотношении: 100 % отметили сформированность 6 качеств из 27; 93 % – 12 качеств из 27; 86 % – 3 качества из 27; 79 % – 1 качество из 27; 72 % – 1 качество из 27; 64 % – 2 качества из 27; 50 % – 1 качество из 27; 28 % – 1 качество из 27.

**3. Оцените, пожалуйста, наличие профессиональных качеств выпускника** (результаты представлены в таблице 11 Приложения 9).

Из 18 заявленных профессиональных качеств выпускник, по мнению профильных учреждений, обладает следующими: способность к письменной и устной коммуникации, толерантность (отметили 100 % респондентов). В меньшей степени развиты следующие качества (по степени убывания соответственно): способность применять знания на практике; способность взаимодействовать с экспертами в других предметных областях (о сформированности данных качеств заявили 93 % опрошенных); умение и готовность вести переговоры; способность организовывать работу людей ради достижения поставленных целей, владение современными средствами телекоммуникации (факс, скайп, электронная почта и т.п.) (подтверждено в 86 % анкет); способность к планированию и организации деятельности (83 %); умение мыслить критически, способность извлекать и анализировать информацию из различных источников (79 %); умение пользоваться сетью «Интернет» (отмечено в 72 % анкет); способность выстраивать стратегии действия, принятия реше-

ний и разрешения проблем (подтвердили 64 % респондентов); владение современными методами и приемами работы с персоналом (так считают 57 % опрошенных); знание иностранного языка; знание и готовность к использованию инновационных идей (50 %); знание организационно-правовых основ управленческой и предпринимательской деятельности (43 %). Только 21 % опрошенных отметили у выпускников КемГУКИ знание и готовность к использованию основных прикладных программных средств, 14 % – способность к оценке затрат и результатов деятельности организации. Подтверждение профессиональных качеств выпускника работодателями данных учреждений можно выразить в следующем процентном соотношении: 100 % опрошенных подтвердили сформированность 2 качества из 18; 93 % – 2 качества из 18; 86 % – 3 качества из 18; 83 % – 1 качество из 18; 79 % – 2 качества из 18; 72 % – 1 качество из 18; 64 % – 1 качество из 18; 57 % – 1 качество из 18; 50 % – 2 качества из 18; 43 % – 1 качество из 18; 21 % – 1 качество из 18; 14 % – 1 качество из 18.

**4. Оцените, пожалуйста, готовность выпускника к профессиональной деятельности** (результаты представлены в таблице 12 Приложения 9).

Из 11 профессиональных качеств, свидетельствующих о готовности выпускника к трудовой деятельности, работодатели профильных учреждений подтверждают: 100 % – наличие 4-х качеств из 11; 86 % – наличие 1 качества из 11; 57 % – наличие 2-х качеств из 11; 50 % – наличие 2-х качеств из 11; 43 % – 1 качество из 11; 14 % – 1 качество из 11.

**5. Намерены ли Вы и впредь принимать на работу нашего выпускника?**

Да – 72 %;

Затрудняюсь ответить – 28 %.

**6. Посоветуете ли нашего выпускника другим работодателям?**

Да – 64 %;

Затрудняюсь ответить – 36 %.

**7. Готовы ли Вы развивать связи и сотрудничество с Кемеровским государственным университетом культуры и искусств?**

Да – 93 %;

Затрудняюсь ответить – 7 %.

*Социальные учреждения, связанные с поддержкой детей* (Областной центр дополнительного образования детей г. Кемерово, Дворец творчества детей и молодежи Ленинского района г. Кемерово, Центр социальной помощи семье и детям г. Кемерово, Центр диагностики и консультирования семьи г. Кемерово, Дворец творчества детей и молодежи г. Топки, Центр развития творчества детей и юношества г. Киселевска):

**1. Удовлетворены ли Вы общим уровнем подготовки выпускника?**

удовлетворен – 4 (57 %);

затрудняюсь ответить – 3 (43 %).

**2. Оцените, пожалуйста, наличие личностных качеств выпускника** (результаты представлены в таблице 13 Приложения 9).

Выпускник КемГУКИ, по мнению представителей всех перечисленных учреждений, обладает: ответственностью, дисциплинированностью, пунктуальностью, энергичностью, грамотностью, исполнительностью, целеустремленностью; способностью обучаться на рабочем месте; желанием трудиться; способностью добросовестно относиться к труду; стремлением к достижению реального результата; воспитанностью; культурой общения; умением подобрать адекватный внешний вид для различной обстановки; умением общаться; умением налаживать отношения; бесконфликтностью; способностью эффективно работать в команде. 86 % опрошенных отметили организаторские способности, творческие способности, умение слушать и понимать другого человека; умение вовремя мобилизоваться; 71 % – знание прав и обязанностей гражданина. 57 % респондентов отметили сформированность умения адекватно оценивать собственные способности и их стоимость на рынке труда; 43 % заявили об умении выпускников КемГУКИ решать проблемы (следовать логике «проблема-анализ-решение»), умении ставить

цели и достигать их; о способности правильно распоряжаться своим временем (тайм-менеджмент). Подтверждение личностных качеств выпускника работодателями данных учреждений можно выразить в следующем процентном соотношении: 100 % опрошенных подтвердили сформированность 18 качеств из 27; 86 % – 4-х качеств из 27; 71 % – 1 качества из 27; 57 % – 1 качества из 27; 43 % – 3 качеств из 27.

**3. Оцените, пожалуйста, наличие профессиональных качеств выпускника** (результаты представлены в таблице 14 Приложения 9).

Из 18 заявленных профессиональных качеств выпускник, по мнению всех представителей данных учреждений, обладает: способностью к письменной и устной коммуникации; толерантностью; умением пользоваться сетью «Интернет»; способностью к планированию и организации деятельности; способностью применять знания на практике. 86 % опрошенных подтвердили у выпускников владение современными средствами телекоммуникации (факс, скайп, электронная почта и т.п.), умение мыслить критически, способность взаимодействовать с экспертами в других предметных областях; 71 % – знание и готовность к использованию инновационных идей; умение и готовность вести переговоры. 57 % респондентов отметили наличие такого профессионального качества, как знание иностранного языка; 43 % – способность организовывать работу людей ради достижения поставленных целей; способность выстраивать стратегии действия, принятия решений и разрешения проблем; способность извлекать и анализировать информацию из различных источников. В меньшей степени выпускник КемГУКИ обладает знанием и готовностью к использованию основных прикладных программных средств; современными методами и приемами работы с персоналом (это подтвердили только 29 % опрошенных). Лишь в 14 % анкет подтверждается способность выпускников нашего вуза к оценке затрат и результатов деятельности организации. 100 % опрошенных считает, что у выпускников отсутствует знание организационно-правовых основ управленческой и предпринимательской деятельности. Подтверждение профес-

сиональных качеств выпускника работодателями данных учреждений можно выразить в следующем процентном соотношении: 100 % отмечают сформированность 5-и качеств из 18; 86 % – 3-х качеств из 18; 71 % – 2-х качеств из 18; 57 % – 1-го качества из 18; 43 % – 3-х качеств из 18; 29 % – 2-х качеств из 18; 14 % – 1-го качества из 18. 100 % респондентов заявляют, что 1 качество отсутствует.

**4. Оцените, пожалуйста, готовность выпускника к профессиональной деятельности** (результаты представлены в таблице 15 Приложения 9).

Из 11 профессиональных качеств, свидетельствующих о готовности выпускника к трудовой деятельности, данные учреждения подтверждают: 100 % – наличие 5-и качеств из 11; 86 % – 1 качества из 11; 57 % – наличие 2-х качеств из 11; 43 % – 2 качеств из 11; 29 % – 1 качества из 11.

**5. Намерены ли Вы и впредь принимать на работу нашего выпускника?**

Да – 71 %;

Затрудняюсь ответить – 29 %.

**6. Посоветуете ли нашего выпускника другим работодателям?**

Да – 43 %;

Затрудняюсь ответить – 57 %.

**7. Готовы ли Вы развивать связи и сотрудничество с Кемеровским государственным университетом культуры и искусств?**

Да – 100 %.

*Театры* (Областной театр кукол имени А. П. Гайдара г. Кемерово, Музыкальный театр Кузбасса имени А. Боброва г. Кемерово, Театрально-досуговый центр «Желтое окошко» г. Мариинск, Прокопьевский драматический театр, Театр для детей и молодежи г. Кемерово):

**1. Удовлетворены ли Вы общим уровнем подготовки выпускника?**  
удовлетворен – 5 (100 %).

**2. Оцените, пожалуйста, наличие личностных качеств выпускника** (результаты представлены в таблице 16 Приложения 9).

100 % опрошенных отметили у выпускников КемГУКИ наличие таких качеств, как ответственность, энергичность, исполнительность, целеустремленность; способность обучаться на рабочем месте; творческие способности; желание трудиться; способность добросовестно относиться к труду; стремление к достижению реального результата; умение ставить цели и достигать их; умение налаживать отношения; способность эффективно работать в команде; умение вовремя мобилизоваться. 80 % респондентов подтвердили сформированность у выпускников следующих качеств: дисциплинированность, пунктуальность, организаторские способности, воспитанность, культура общения, умение общаться, умение решать проблемы (следовать логике «проблема-анализ-решение»), бесконфликтность. В 60 % анкет отмечены грамотность, умение подобрать адекватный внешний вид для различной обстановки, умение слушать и понимать другого человека. Только 20 % опрошенных подтверждают наличие у выпускников знаний прав и обязанностей гражданина; умения адекватно оценивать собственные способности и их стоимость на рынке труда; способности правильно распоряжаться своим временем (тайм-менеджмент). Подтверждение личностных качеств выпускника работодателями театров можно выразить в следующем процентном соотношении: 100 % опрошенных подтвердили 13 качеств из 27; 80 % – 8 качеств из 27; 60 % – 3 качества из 27; 20 % – 3 качества из 27.

**3. Оцените, пожалуйста, наличие профессиональных качеств выпускника** (результаты представлены в таблице 17 Приложения 9).

По мнению всех представителей данных учреждений, выпускник КемГУКИ обладает следующими качествами: толерантность; владение современными средствами телекоммуникации (факс, скайп, электронная почта и т.п.), умение пользоваться сетью «Интернет»; способность применять знания на практике, знание и готовность к использованию основных прикладных программных средств, способность взаимодействовать с экспертами в других предметных областях. 80 % респондентов подтверждают у выпу-

скников вуза знание и готовность к использованию инновационных идей; способность выстраивать стратегии действия, принятия решений и разрешения проблем; способность организовывать работу людей ради достижения поставленных целей, умение мыслить критически; 60 % – способность к письменной и устной коммуникации. В 40 % анкет отмечена способность выпускников КемГУКИ к оценке затрат и результатов деятельности организации, способность к планированию и организации деятельности; способность извлекать и анализировать информацию из различных источников. 100 % опрошенных считают, что у выпускников отсутствуют знания организационно-правовых основ управленческой и предпринимательской деятельности, владение современными методами и приемами работы с персоналом; умение и готовность вести переговоры; знание иностранного языка. Подтверждение профессиональных качеств выпускника работодателями данных учреждений можно выразить в следующем процентном соотношении: 100 % опрошенных подтвердили сформированность 6-и качеств из 18; 80 % – 4-х качеств из 18; 60 % – 1 качества из 18; 40 % – 3-х качеств из 18. 100 % отметили отсутствие 4-х качеств из 18.

**4. Оцените, пожалуйста, готовность выпускника к профессиональной деятельности** (результаты представлены в таблице 18 Приложения 9).

100 % опрошенных подтверждают у выпускников КемГУКИ наличие 3-х качеств из 11; 80 % -наличие 5-и качеств из 11; 20 % – наличие 1 качества из 11; 100 % респондентов заявили об отсутствии – 2-х качеств.

**5. Намерены ли Вы и впредь принимать на работу нашего выпускника?**

Да – 40 %;

Затрудняюсь ответить – 60 %.

**6. Посоветуете ли нашего выпускника другим работодателям?**

Да – 20 %;

Затрудняюсь ответить – 80 %.

**7. Готовы ли Вы развивать связи и сотрудничество с Кемеровским государственным университетом культуры и искусств?**

Да – 40 %;

Затрудняюсь ответить – 60 %.

*Детские музыкальные школы и школы искусств* (Детская школа искусств № 50 г. Кемерово; Детская школа искусств № 19 г. Кемерово; Детская музыкальная школа № 14 г. Кемерово; Детская школа искусств № 45 г. Кемерово; Детская музыкальная школа № 4 г. Кемерово; Детская школа искусств № 46 г. Кемерово; Детская музыкальная школа № 43 г. Кемерово; Детская школа искусств № 15 г. Кемерово):

**1. Удовлетворены ли Вы общим уровнем подготовки выпускника?**

Удовлетворен – 6 (75 %);

Затрудняюсь ответить – 2 (25 %).

**2. Оцените, пожалуйста, наличие личностных качеств выпускника** (результаты представлены в таблице 19 Приложения 9).

Все респонденты подтвердили у выпускников КемГУКИ сформированность следующих личностных качеств: знание прав и обязанностей гражданина; способность обучаться на рабочем месте; умение общаться; умение слушать и понимать другого человека; способность эффективно работать в команде. 88 % опрошенных отметили умение налаживать отношения; 75 % – дисциплинированность, организаторские способности, творческие способности, желание трудиться, способность добросовестно относиться к труду, творческие способности, воспитанность, умение подобрать адекватный внешний вид для различной обстановки, культуру общения, умение вовремя мобилизоваться. В 63 % анкет подтвердились следующие качества выпускников: энергичность, грамотность, целеустремленность, стремление к достижению реального результата, бесконфликтность. 50 % анкетированных отметили ответственность, исполнительность, умение решать проблемы (следовать логике «проблема-анализ-решение»), умение ставить цели и достигать их; 37 % – пунктуальность; 25 % – способность правильно распоря-

жаться своим временем (тайм-менеджмент). Только 12 % опрошенных считают, что выпускники КемГУКИ способны адекватно оценивать собственные способности и их стоимость на рынке труда.

**3. Оцените, пожалуйста, наличие профессиональных качеств выпускника** (результаты представлены в таблице 20 Приложения 9).

По мнению 100 % представителей данных учреждений, выпускник вуза обладает следующими качествами: толерантность; владение современными средствами телекоммуникации (факс, скайп, электронная почта и т.п.); умение пользоваться сетью «Интернет»; способность взаимодействовать с экспертами в других предметных областях; знание и готовность к использованию основных прикладных программных средств. В меньшей степени развиты следующие качества: умение и готовность вести переговоры; способность применять знания на практике, способность к планированию и организации деятельности (отметили 88 % опрошенных); способность к письменной и устной коммуникации, способность организовывать работу людей ради достижения поставленных целей (подтверждено в 75 % анкет); умение мыслить критически; знание и готовность к использованию инновационных идей (63 %). 50 % респондентов подтвердили сформированность у выпускников вуза способности выстраивать стратегии действия, принятия решений и разрешения проблем; способности извлекать и анализировать информацию из различных источников; способности к оценке затрат и результатов деятельности организации; знание организационно-правовых основ управленческой и предпринимательской деятельности. 37 % опрошенных считает, что выпускники КемГУКИ владеют современными методами и приемами работы с персоналом; только 25 % отметили знание иностранного языка. Подтверждение профессиональных качеств выпускника работодателями данных учреждений можно выразить в следующем процентном соотношении: 100 % опрошенных подтвердили сформированность 5-и качеств из 18; 88 % – 3-х качеств из 18; 75 % – 2-х качеств из 18; 63 % – 2-х качеств из 18; 50 % – 4-х качеств из 18; 37 % – 1 качество из 18; 25 % – 1 качество из 18.

**4. Оцените, пожалуйста, готовность выпускника к профессиональной деятельности** (результаты представлены в таблице 21 приложения 9).

Из 11 профессиональных качеств, свидетельствующих о готовности выпускника к трудовой деятельности, данные учреждения подтверждают: 100 % – наличие 3-х качеств из 11; 88 % – наличие 1 качества из 11; 75 % – наличие 1 качества из 11; 63 % – наличие 1 качества из 11; 50 % – наличие 4-х качеств из 11; 37 % – 1 качество из 11.

**5. Намерены ли Вы и впредь принимать на работу нашего выпускника?**

Да – 75 %;

Затрудняюсь ответить – 25 %.

**6. Посоветуете ли нашего выпускника другим работодателям?**

Да – 75 %;

Затрудняюсь ответить – 25 %.

**7. Готовы ли Вы развивать связи и сотрудничество с Кемеровским государственным университетом культуры и искусств?**

Да – 100 %;

**Образовательные учреждения** (Гимназия № 25 г. Кемерово, Школа № 55 г. Кемерово, Школа № 19 г. Кемерово, Гимназия № 42 г. Кемерово, Губернаторский многопрофильный лицей-интернат г. Кемерово, Гимназия № 41 г. Кемерово, Кемеровский областной колледж культуры и искусств, Школа № 24 г. Кемерово, Губернаторское профессиональное училище народных промыслов г. Кемерово, Областная кадетская школа-интернат полиции г. Кемерово, Колледж культуры и искусства г. Горно-Алтайск, Гимназия № 32 г. Новокузнецк, Красноярский краевой колледж культуры и искусств, Училище искусств г. Кызыл, Губернаторская женская гимназия-интернат п. Елыкаево, Кемеровского района, Новосибирский государственный театральный институт):

## 1. Удовлетворены ли Вы общим уровнем подготовки выпускника?

Удовлетворен – 13 (81 %);

Затрудняюсь ответить – 3 (19 %).

## 2. Оцените, пожалуйста, наличие личностных качеств выпускника

(результаты представлены в таблице 22 Приложения 9).

100 % опрошенных подтвердили сформированность у выпускника КемГУКИ таких личностных качеств, как ответственность, дисциплинированность, пунктуальность, энергичность, исполнительность; способность обучаться на рабочем месте; способность добросовестно относиться к труду; воспитанность; умение подобрать адекватный внешний вид для различной обстановки; умение общаться, умение налаживать отношения; умение вовремя мобилизоваться. 94 % респондентов отметили присущие выпускникам нашего вуза грамотность, творческие способности, желание трудиться, стремление к достижению реального результата, культуру общения, умение ставить цели и достигать их, способность эффективно работать в команде, умение слушать и понимать другого человека. В 88 % анкет отмечено такое качество, как бесконфликтность; в 75 % – целеустремленность, знание прав и обязанностей гражданина, умение решать проблемы (следовать логике «проблема-анализ-решение»). 69 % опрошенных подтвердили наличие у выпускников организаторских способностей; 66 % – умения адекватно оценивать собственные способности и их стоимость на рынке труда; 63 % – способности правильно распоряжаться своим временем (тайм-менеджмент). Подтверждение личностных качеств выпускника работодателями образовательных учреждений можно выразить в следующем процентном соотношении: 100 % опрошенных подтвердили сформированность 12-и качеств из 27; 94 % – 8-и качеств из 27; 88 % – 1 качества из 27; 75 % – 3-х качеств из 27; 69 % – 1 качества из 27; 66 % – 1 качества из 27; 63 % – 1 качества из 27.

**3. Оцените, пожалуйста, наличие профессиональных качеств выпускника** (результаты представлены в таблице 23 Приложения 9).

100 % опрошенных подтвердили сформированность следующих профессиональных качеств: умение и готовность вести переговоры; толерантность; способность к планированию и организации деятельности; способность применять знания на практике. 94 % респондентов отметили наличие способности к письменной и устной коммуникации, умения мыслить критически, умения пользоваться сетью «Интернет». В 87 % анкет подтверждается способность выпускников организовывать работу людей ради достижения поставленных целей; 81 % опрошенных отметили способность извлекать и анализировать информацию из различных источников; владение современными средствами телекоммуникации (факс, скайп, электронная почта и т.п.); способность взаимодействовать с экспертами в других предметных областях. 69 % респондентов положительно оценили наличие у выпускников знания и готовности к использованию инновационных идей. 63 % – способность выстраивать стратегии действия, принятия решений и разрешения проблем, владение современными методами и приемами работы с персоналом; 44 % опрошенных работодателей подтвердили у выпускников КемГУКИ знание организационно-правовых основ управленческой и предпринимательской деятельности, знание иностранного языка; 37 % – способность к оценке затрат и результатов деятельности организации; 31 % – знание и готовность к использованию основных прикладных программных средств. Подтверждение профессиональных качеств выпускника работодателями данных учреждений можно выразить в следующем процентном соотношении: 100 % – 4 качества из 18; 94 % – 3 качества из 18; 87 % – 1 качество из 18; 81 % – 3 качества из 18; 69 % – 1 качество из 18; 63 % – 2 качества из 18; 44 % – 2 качества из 18; 37 % – 1 качество из 18; 31 % – 1 качество из 18.

**4. Оцените, пожалуйста, готовность выпускника к профессиональной деятельности** (результаты представлены в таблице 24 Приложения 9).

Из 11 профессиональных качеств, свидетельствующих о готовности выпускника к трудовой деятельности, представители учреждений, принявшие участие в опросе, подтверждают: 100 % – наличие 3-х качеств из 11; 94 % – наличие 2-х качеств из 11; 87 % – наличие 1 качества из 11; 75 % – наличие 1 качество из 11; 69 % – наличие 3-х качеств из 11; 31 % – 1 качества из 11.

**5. Намерены ли Вы и впредь принимать на работу нашего выпускника?**

Да – 69 %;

Затрудняюсь ответить – 31 %.

**6. Посоветуете ли нашего выпускника другим работодателям?**

Да – 50 %;

Затрудняюсь ответить – 50 %.

**7. Готовы ли Вы развивать связи и сотрудничество с Кемеровским государственным университетом культуры и искусств?**

Да – 87 %;

Затрудняюсь ответить – 13 %.

Таким образом, в целом работодатели различных социокультурных и образовательных учреждений г. Кемерово и других городов Сибири удовлетворены общим уровнем подготовки выпускников КемГУКИ – на 80 %. 78 % учреждений, принявших участие в опросе, намерены и впредь принимать на работу нашего выпускника. 86 % социокультурных учреждений готовы развивать связи и сотрудничество с КемГУКИ. Это довольно высокие показатели. Однако лишь чуть больше половины учреждений порекомендуют выпускника КемГУКИ другим работодателям – 56 %. Это свидетельствует о том, что отдельные профессиональные и личностные качества выпускника работодатели оценивают либо очень низко, либо констатируют их отсутствие. Поэтому данный мониторинг в целом позволяет выявить «лакуны» в наличии профессиональных качеств выпускника и оптимизировать формирование личностных качеств будущего специалиста КемГУКИ.

*Василенко А. В.*  
*научный сотрудник*  
*НИИ ПК КемГУКИ*

## **О результатах исследования потребности работодателей в специалистах сферы культуры**

В целях выявления качества подготовки специалистов (выпускников КемГУКИ), в мае 2012 г. проводилось исследование потребности работодателей в специалистах сферы культуры.

Исследованием было охвачено 69 социокультурных и образовательных учреждений. В их числе:

- 4 – библиотеки (6 % от общего количества учреждений);
- 6 – музеи (9 %);
- 9 – дома культуры (13 %);
- 14 – профильные учреждения (20 %);
- 7 – социальные учреждения, связанные с поддержкой детей (10 %);
- 5 – театры (7 %);
- 8 – детские музыкальные школы и школы искусств (12 %);
- 16 – образовательные учреждения (23 %) (полный перечень учреждений, принявших участие в опросе, см. в Приложении 10).

**Количество опрошенных учреждений по г. Кемерово – 50 (72,5 %).** В других городах и районах в анкетировании приняли участие 19 (27,5 %) учреждений: Томск – 1 (1,45 %); Горная Шория – 1 (1,45 %); Яшкинский район – 1 (1,45 %); Горно-Алтайск – 1 (2,9 %); Гурьевский район – 1 (1,45 %); Осинники – 1 (1,45 %); Юрга – 1 (1,45 %); Прокопьевск – 1 (1,45 %); Таштагольский район – 1 (1,45 %); Белово – 1 (1,45 %); Киселевск – 1 (1,45 %); Топки – 1 (1,45 %); Мариинск – 1 (1,45 %); Новокузнецк – 1 (1,45 %); п. Елыкаево – 1 (1,45 %); Красноярск – 1 (1,45 %); Новосибирск – 1 (1,45 %); Кызыл – 1 (1,45 %).

Все работодатели ответили на вопросы анкеты, составленной доктором социологии, профессором, зав. лабораторией актуальных проблем современной культуры НИИ ПК КемГУКИ И.Ф. Петровым. Результаты опроса позволяют судить не только об общей степени потребности работодателей в специалистах в сфере культуры, но и о наиболее острых проблемах подготовки кадров.

В ходе работы применялись как собственно социологические методы (анкетирование), так и статистические, а также методы анализа, синтеза.

Анкетирование позволило определить численность кадров в учреждениях, охваченных исследованием (вопрос 3). В библиотеках численность работающих составляет:

- до 50 человек – 50 % (*здесь и далее указано процентное выражение количества анкет, в которых был выбран данный вариант (из общего числа анкет представителей учреждений именно этого профиля)*);

- 50–100 человек – 50 %.

В детских музыкальных школах и школах искусств:

- 50-100 человек – 86 %;

- свыше 100 человек 14 %.

В социальных учреждениях, связанных с поддержкой детей:

- до 50 человек – 100 %.

Во Дворцах и Домах культуры:

- 50-100 человек – 65 %;

- свыше 100 человек – 34 %.

В музеях:

- 50-100 человек – 66 %;

- свыше 100 человек – 35 %.

В образовательных учреждениях:

- до 50 человек – 50 %;

- 50–100 человек – 41 %;

- свыше 100 человек – 9 %.

В профильных учреждениях:

- до 50 человек – 85 %;
- 50-100 человек – 7,5 %;
- свыше 100 человек 7,5 %.

В театрах:

- до 50 человек – 25 %;
- 50–100 человек – 50 %;
- свыше 100 человек – 25 %.

На вопрос «**Как часто в Вашем учреждении возникает потребность в новых сотрудниках?**» работодатели ответили: «раз в несколько лет» – 51 %; «раз в год» – 39 %; «раз в полгода» – 10 %.

Наиболее ценной представляется информация о **потребностях учреждений в работниках следующих специальностей.**

**Библиотеки:** библиотекарь-библиограф (об этом заявлено в 33 % анкет); менеджер информационных ресурсов – 33 %; референт-аналитик информационных ресурсов – 22 %; технолог автоматизированных информационных ресурсов – 22 %.

**Детские музыкальные школы и школы искусств:** руководитель духовых и ударных инструментов – 19 %; концертмейстер – 12 %; художник-живописец (станковая живопись) – 12 %; художественный руководитель вокально-хорового коллектива – 8 %; режиссер драмы – 6,25 %; артист ансамбля – 6,25 %; художник декоративно-прикладного искусства (художественная керамика) – 6,25 %; режиссер любительского театра – 6,25 %; руководитель оркестра струнных инструментов – 6 %; художественный руководитель народно-певческого коллектива – 6,5 %; хормейстер академического хора – 6,25 %; художник декоративно-прикладного искусства (художественная керамика) – 6,25 %; дирижер – 4 %.

**Социальные учреждения, связанные с поддержкой детей.** В 7-и учреждениях данного профиля, принявших участие в исследовании, в равной степени востребованы специалисты таких специальностей, как: художест-

венный руководитель студии декоративно-прикладного творчества; художественный руководитель любительской студии кино-, фото-видеотворчества; художественный руководитель народно-певческого коллектива; художник-технолог сцены; художественный руководитель вокально-хорового коллектива; менеджер информационных ресурсов; звукорежиссер; хореограф балетмейстер-репетитор; технолог автоматизированных информационных ресурсов; режиссер театрализованных представлений и праздников,

**Дома культуры:** постановщик культурно-досуговых программ – 14 %; режиссер театрализованных представлений и праздников – 11 %; звукорежиссер – 7 %; режиссер эстрады – 7 %; художник-технолог сцены – 7 %; художественный руководитель хореографического коллектива – 7 %; концертмейстер – 7 %; режиссер шоу-программ – 4,5 %; хореограф балетмейстер-репетитор – 4,5 %; художественный руководитель вокально-хорового коллектива – 4,5 %; менеджер социально-культурной деятельности – 4,5 %; дизайнер (графический дизайн) – 4,5 %; режиссер мультимедиа программ – 4,5 %; телеоператор – 4,5 %; артист эстрады – 4,5 %; художник-технолог по сценическому костюму – 2 %; кинооператор – 2 %; технолог социально-культурной деятельности – 2 %.

**Музеи:** музеевед – 18 %; технолог социально-культурной деятельности – 18 %; реставратор памятников архитектуры и архитектурной среды – 18 %; дизайнер (дизайн среды) – 6,25 %; эксперт-менеджер объектов культурного наследия – 6,25 %; руководитель этнокультурного центра – 6,25 %; менеджер информационных ресурсов – 6,25 %; технолог автоматизированных информационных ресурсов – 6,25 %; менеджер социально-культурной деятельности – 6,25 %.

**Образовательные учреждения.** Наиболее востребованы такие специальности: художественный руководитель вокально-хорового коллектива – 30 %; концертмейстер, звукорежиссер – 20 %; художник декоративно-прикладного искусства (художественный металл); художник декоративно-прикладного искусства (художественное стекло); артист драматического театра и кино; артист театра кукол; режиссер драмы; режиссер музыкального

театра; режиссер эстрады; художник-технолог театра кукол; артист ансамбля; дизайнер (графический дизайн); музыковед; режиссер театрализованных представлений и праздников; художественный руководитель любительской студии кино-, фотовидеотворчества; технолог автоматизированных информационных ресурсов; руководитель оркестра духовых и ударных инструментов; библиотекарь-библиограф; художник-технолог сцены.

**Профильные учреждения**, согласно полученным результатам, испытывают потребность в следующих специалистах: режиссер шоу-программ; менеджер социально-культурной деятельности; режиссер мультимедиа программ; художественный руководитель народно-певческого коллектива; хореограф балетмейстер-репетитор; кинооператор; телеоператор; художественный руководитель музыкально-инструментального коллектива; художественный руководитель вокально-хорового коллектива; художественный руководитель студии декоративно-прикладного творчества; постановщик культурно-досуговых программ; руководитель этнокультурного центра; менеджер социально-культурной деятельности; технолог социально-культурной деятельности.

**Театры:** художник-технолог сцены – 30 %; звукорежиссер – 20 %; артист оркестра; артист музыкального театра; художник-технолог сцены; музеевед; дизайнер (дизайн костюма); художник-живописец (театрально-декорационная живопись); режиссер мультимедиа программ; художественный руководитель вокально-хорового коллектива; художественный руководитель хореографического коллектива; менеджер социально-культурной деятельности; артист драматического театра и кино; художник декоративно-прикладного искусства (художественный металл); художник декоративно-прикладного искусства (художественная керамика); художник декоративно-прикладного искусства (художественное стекло); художник-технолог по сценическому костюму.

Работодателям было предложено указать **способы, которые использует учреждение при поиске нового сотрудника**. Наиболее распространёнными способами оказались **поиск внутри предприятия** (из числа имеющих-

ся сотрудников или их знакомых, родственников) (практикуют 27 % работодателей, принявших участие в опросе) и **объявления в СМИ** (26 %). Приглашение специалистов на работу после прохождения практики осуществляют 20 % учреждений. Размещают информацию о вакансиях на сайте учреждения 11 %. Приём резюме от соискателей с целью составления «резервного банка данных» осуществляется только в 9 % учреждений. Самый непопулярный ответ – «через центр занятости» – его выбрали лишь 7 % опрошенных.

На вопрос: «**Какие методы отбора кандидатов на вакантную должность Вы чаще всего применяете?**» были получены следующие ответы:

- интервью, собеседование – 43 %;
- испытательный срок – 26 %;
- тестирование на профпригодность – 11 %;
- стажировка на рабочем месте – 10 %;
- проверка рекомендаций – 6 %;
- анализ документов кандидата – 4 %.

Представляют интерес ответы работодателей на вопрос: «**Укажите причины, по которым Вы чаще всего отказываете кандидатам при приеме на работу.**». Наиболее веской причиной для отказа респонденты сочли нехватку знаний по специальности (отмечено в 24 % анкет); на втором месте по значимости – внешний вид (18 %) и отсутствие интереса к должности (18 %). Далее (по степени убывания): отсутствие опыта работы (16 %); нерешительность, робость (11 %); концентрация на материальном вознаграждении (10 %). А низкие баллы в дипломе считают веской причиной для отказа при приёме на работу всего 3 % работодателей данной сферы.

Результаты проведённого исследования помогут выпускникам КемГУКИ сориентироваться на рынке труда и скорректировать своё поведение при поиске работы. Кроме того, полученные данные задают определённые ориентиры для совершенствования воспитательно-образовательного процесса в вузе и позволяют мобильно реагировать на запросы работодателей.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

**Удовлетворенность первокурсников вузом в целом**

<b>Вопросы</b>	<b>№ вар.</b>	<b>ИИБТ (%)</b>	<b>ИСКТ (%)</b>	<b>ИВИ (%)</b>	<b>ИХ (%)</b>	<b>СГИ (%)</b>	<b>средний % по вузу</b>
<b>1. Удовлетворены ли Вы в целом своей студенческой жизнью?</b>							
- полностью удовлетворён;	001	44	21	60	29	50	<b>41</b>
- скорее удовлетворён;	002	44	52	40	21	33	<b>38</b>
- не очень удовлетворён;	003	0	21	0	36	17	<b>15</b>
- совсем не удовлетворён;	004	0	0	0	0	0	<b>0</b>
- затрудняюсь ответить.	005	11	5	0	14	0	<b>6</b>
<b>2. Приходится ли Вам совмещать работу с учёбой?</b>							
- да;	006	33	14	0	36	0	<b>17</b>
- нет;	007	56	62	70	36	83	<b>61</b>
- иногда.	008	11	24	30	29	17	<b>22</b>
<b>3. Если Вы работаете, то связана ли Ваша работа с получаемой специальностью?</b>							
- да, связана;	009	11	9	30	57	0	<b>22</b>
- не очень связана;	010	33	17	20	7	0	<b>15</b>

- никак не связана.	011	33	33	20	36	83	<b>41</b>
<b>4. Почему Вы выбрали для обучения КемГУКИ?</b>							
- здесь дают хорошее образование;	012	44	33	50	43	50	<b>44</b>
- он ближе других вузов расположен к дому;	013	22	0	10	7	0	<b>8</b>
- знакомые посоветовали;	014	11	26	20	29	50	27
- учатся знакомые, родственники;	015	0	10	10	14	0	7
- слышал о нём много хорошего.	016	22	38	40	29	0	<b>26</b>
<b>5. Как Вы считаете, престижно ли учиться в КемГУКИ?</b>							
- да;	017	78	56	80	57	83	72
- нет;	018	0	7	0	0	0	<b>1</b>
- затрудняюсь ответить.	019	11	36	20	43	17	<b>25</b>
<b>6. Интересно ли Вам учиться?</b>							
- да;	020	44	50	90	21	67	<b>55</b>
- скорее да, чем нет;	021	56	33	10	57	33	<b>38</b>
- скорее нет, чем да;	022	0	12	0	7	0	4
- нет;	023	0	2	0	0	0	<b>1</b>
- затрудняюсь ответить.	024	0	0	0	14	0	<b>3</b>
<b>7. Как Вы считаете, имеются ли в нашем университете</b>							

<b><i>Хорошие условия для проведения учебных занятий:</i></b>							
- в полной мере;	025	<b>67</b>	<b>36</b>	<b>40</b>	<b>50</b>	<b>67</b>	<b>52</b>
- частично;	026	<b>33</b>	<b>52</b>	<b>60</b>	<b>50</b>	<b>33</b>	<b>46</b>
- отсутствуют.	027	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
<b><i>Хорошие условия для самостоятельной работы:</i></b>							
- в полной мере;	028	<b>56</b>	<b>31</b>	<b>20</b>	<b>57</b>	<b>50</b>	<b>43</b>
- частично;	029	<b>33</b>	<b>57</b>	<b>80</b>	<b>36</b>	<b>50</b>	<b>51</b>
- отсутствуют.	030	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b><i>Хорошие условия для занятий физкультурой и спортом:</i></b>							
- в полной мере;	031	<b>67</b>	<b>62</b>	<b>80</b>	<b>43</b>	<b>67</b>	<b>64</b>
- частично;	032	<b>22</b>	<b>27</b>	<b>20</b>	<b>50</b>	<b>33</b>	<b>31</b>
- отсутствуют.	033	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b><i>Хорошие условия для проведения досуга:</i></b>							
- в полной мере;	034	<b>56</b>	<b>29</b>	<b>40</b>	<b>21</b>	<b>33</b>	<b>36</b>
- частично;	035	<b>33</b>	<b>62</b>	<b>60</b>	<b>71</b>	<b>50</b>	<b>55</b>
- отсутствуют.	036	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>17</b>	<b>6</b>
<b><i>Возможности для занятий художественным творчеством:</i></b>							
- в полной мере;	037	<b>57</b>	<b>45</b>	<b>60</b>	<b>36</b>	<b>67</b>	<b>53</b>

-частично;	038	22	43	40	50	17	34
- отсутствуют.	039	11	7	0	0	17	7
<b><i>Возможности для занятий научным творчеством:</i></b>							
- в полной мере;	040	78	41	60	50	67	59
- частично;	041	11	45	40	43	33	35
- отсутствуют.	042	0	7	0	0	0	1
<b>8. Какие из студенческих проблем Вас волнуют:</b>							
- неудовлетворительная организация учебного процесса;	043	0	24	0	21	33	16
- высокие цены в студенческом буфете;	044	44	43	0	14	0	20
-высокие цены проживания в общежитии;	045	0	0	0	14	0	3
- неудовлетворительные бытовые условия проживания в общежитии;	046	33	19	30	21	33	27
- проблем нет.	047	22	27	70	50	33	41
<b>9. Как Вы оцениваете морально-нравственную атмосферу в нашем университете?</b>							
- позитивная;	048	67	60	70	57	50	61

- нейтральная;	049	33	38	20	29	50	<b>34</b>
- негативная.	050	0	0	10	0	0	<b>2</b>
<b>10. Каковы, по Вашему мнению, отношения:</b>							
<i><b>Между студентами:</b></i>							
- доброжелательные;	051	89	86	100	71	100	<b>89</b>
- недоброжелательные;	052	0	5	0	0	0	<b>1</b>
- затрудняюсь ответить.	053	0	7	0	14	0	<b>4</b>
<i><b>Между преподавателями и студентами (в учебном процессе):</b></i>							
- доброжелательные;	054	56	81	80	71	100	<b>78</b>
- недоброжелательные;	055	0	0	0	0	0	<b>0</b>
- затрудняюсь ответить.	056	22	14	20	29	0	<b>17</b>
<i><b>Между преподавателями и студентами (вне учебного процесса):</b></i>							
- доброжелательные;	057	67	71	60	79	83	<b>72</b>
- недоброжелательные;	058	0	0	0	0	0	<b>0</b>
- затрудняюсь ответить.	059	11	26	40	14	17	<b>22</b>
<i><b>Между студентами и администрацией:</b></i>							
- доброжелательные;	060	57	50	40	43	50	<b>48</b>

- недоброжелательные;	061	0	2	0	0	17	<b>4</b>
- затрудняюсь ответить.	062	22	41	60	50	33	<b>41</b>
<b>Между студентами и методистами, лаборантами:</b>							
- доброжелательные;	063	67	50	40	50	33	<b>48</b>
-недоброжелательные;	064	0	5	0	0	0	<b>1</b>
- затрудняюсь ответить.	065	22	38	60	43	67	<b>46</b>
<b>11. Как Вы оцениваете профессиональный уровень преподавателей?</b>							
<b>Общегуманитарных и социально-экономических дисциплин:</b>							
- высокий;	066	78	83	70	71	100	<b>81</b>
- средний;	067	22	12	30	14	0	<b>16</b>
- низкий;	068	0	0	0	0	0	<b>0</b>
- очень низкий.	069	0	0	0	7	0	<b>1</b>
<b>Естественнонаучных дисциплин:</b>							
- высокий;	070	100	83	10	79	67	<b>68</b>
- средний;	071	0	14	20	7	33	<b>15</b>

- низкий;	072	0	0	0	0	0	<b>0</b>
- очень низкий.	073	0	0	0	0	0	<b>0</b>
<b><i>Общепрофессиональных дисциплин:</i></b>							
- высокий;	074	78	81	90	71	83	<b>81</b>
- средний;	075	22	14	10	14	17	<b>19</b>
- низкий;	076	0	0	0	0	0	<b>0</b>
- очень низкий.	077	0	0	0	0	0	<b>0</b>
<b><i>Дисциплин специальности и специализаций:</i></b>							
- высокий;	078	100	83	90	71	100	<b>89</b>
- средний;	079	0	12	10	14	0	<b>7</b>
- низкий;	080	0	0	0	0	0	<b>0</b>
- очень низкий.	081	0	0	0	0	0	<b>0</b>
<b>12. Удовлетворены ли Вы</b>							
<b><i>Организацией учебного процесса:</i></b>							
- да;	082	56	71	80	57	83	<b>70</b>
- нет;	083	0	14	0	21	0	<b>7</b>
- затрудняюсь ответить.	084	44	14	20	21	17	<b>24</b>
<b><i>Бытовыми условиями проживания:</i></b>							
- да;	085	67	31	60	50	17	<b>45</b>

- нет;	086	11	29	30	7	17	<b>19</b>
- затрудняюсь ответить.	087	11	38	10	36	67	<b>32</b>
<b>Организацией свободного времени:</b>							
- да;	088	89	60	50	50	17	<b>53</b>
- нет;	089	0	19	20	29	17	<b>17</b>
- затрудняюсь ответить.	090	11	17	30	21	67	<b>29</b>
<b>Организацией питания:</b>							
- да;	091	18	57	80	64	67	<b>69</b>
- нет;	092	11	26	0	14	17	<b>14</b>
- затрудняюсь ответить.	093	11	14	20	14	17	<b>15</b>
<b>13. Какие проблемы Вы видите в организации учебного процесса?</b>							
- проблем нет;	094	67	48	50	64	67	<b>59</b>
- несоответствие изучаемых дисциплин получаемой специальности;	095	0	10	0	0	17	<b>5</b>
- недостаточное количество выделяемых часов для наиболее значимых предметов;	096	0	21	50	7	33	<b>22</b>
- перегруженность аудиторными занятиями;	097	0	26	10	0	0	<b>7</b>
- качество преподавания;	098	11	7	0	0	17	<b>7</b>

- организация приёма зачётов и экзаменов.	099	11	2	0	0	0	3
<b>14. Насколько Вас удовлетворяет материальная база университета?</b>							
<i><b>Наличие необходимой научной литературы в библиотеке:</b></i>							
- вполне удовлетворяет;	100	56	43	90	79	50	63
- частично удовлетворяет;	101	33	38	10	14	50	29
- не удовлетворяет.	102	0	17	0	7	0	5
<i><b>Наличие компьютеров, используемых в учебном процессе:</b></i>							
- вполне удовлетворяет;	103	56	60	50	71	83	64
- частично удовлетворяет;	104	33	21	50	14	17	27
- не удовлетворяет.	105	11	14	0	7	0	7
<i><b>Количество мест в читальном зале:</b></i>							
- вполне удовлетворяет;	106	44	57	70	79	67	63
- частично удовлетворяет;	107	44	26	20	0	17	22
- не удовлетворяет.	108	0	7	0	0	0	1
<i><b>Наличие учебного и научного оборудования:</b></i>							
- вполне удовлетворяет;	109	33	55	50	79	67	57

- частично удовлетворяет;	110	57	36	40	21	33	<b>37</b>
- не удовлетворяет.	111	0	5	0	0	0	<b>1</b>
<b><i>Наличие лабораторий и специализированных аудиторий:</i></b>							
- вполне удовлетворяет;	112	44	48	40	71	33	<b>47</b>
- частично удовлетворяет;	113	44	40	40	14	67	<b>41</b>
- не удовлетворяет.	113a	0	0	20	0	0	<b>4</b>
<b><i>Наличие спортивного оборудования:</i></b>							
- вполне удовлетворяет;	114	67	45	70	86	50	<b>64</b>
- частично удовлетворяет;	115	22	38	30	7	33	<b>26</b>
- не удовлетворяет.	116	0	7	0	0	17	<b>5</b>
<b>15. Имеется ли в университете возможность получения дополнительной подготовки?</b>							
<b><i>Дополнительных спецкурсов по специальности:</i></b>							
- да;	117	22	36	60	50	33	<b>40</b>
- нет;	118	22	19	0	0	33	<b>16</b>
- затрудняюсь ответить.	119	56	36	40	50	33	<b>43</b>
<b><i>Дополнительной подготовки по иностранному языку:</i></b>							
- да;	120	56	31	60	50	33	<b>46</b>

- нет;	121	11	21	0	7	50	<b>18</b>
- затрудняюсь ответить.	122	33	36	40	43	17	<b>34</b>
<b><i>Дополнительной подготовки по ИКТ:</i></b>							
- да;	123	33	26	30	36	0	<b>25</b>
- нет;	124	11	19	0	14	50	<b>19</b>
- затрудняюсь ответить.	125	56	45	70	43	50	<b>53</b>
<b><i>Спецкурсов по отдельным разделам других профессий (юридических, экономических и пр.):</i></b>							
- да;	126	33	33	20	36	33	<b>31</b>
- нет;	127	11	12	20	0	33	<b>15</b>
- затрудняюсь ответить.	128	56	43	60	71	33	<b>53</b>
<b><i>Курсов по дополнительным профессиям:</i></b>							
- да;	129	22	38	20	36	33	<b>30</b>
- нет;	130	22	17	0	14	17	<b>14</b>
- затрудняюсь ответить.	131	56	36	80	57	50	<b>56</b>
<b><i>Второго высшего образования:</i></b>							
- да;	132	44	48	50	43	67	<b>50</b>
- нет;	133	0	5	0	0	17	<b>4</b>
- затрудняюсь ответить.	134	56	41	50	57	17	<b>45</b>

<b>16. Учитывается ли мнение студентов по следующим вопросам:</b>							
<b><i>Организация учебного процесса:</i></b>							
- учитывается в полной мере;	135	44	29	30	21	50	<b>35</b>
- учитывается частично;	136	22	29	60	21	33	<b>33</b>
- не учитывается;	137	11	26	0	36	0	<b>15</b>
- затрудняюсь ответить.	138	22	7	10	29	17	<b>17</b>
<b><i>Организация досуговых мероприятий:</i></b>							
- учитывается в полной мере;	139	77	45	50	43	33	<b>50</b>
- учитывается частично;	140	11	31	30	21	50	<b>29</b>
- не учитывается;	141	0	12	10	0	0	<b>4</b>
- затрудняюсь ответить.	142	11	7	20	29	17	<b>17</b>
<b><i>Проведение воспитательной работы:</i></b>							
- учитывается в полной мере;	143	56	36	20	29	17	<b>31</b>
- учитывается частично;	144	22	24	50	29	33	<b>32</b>
- не учитывается;	145	0	17	0	7	0	<b>5</b>
- затрудняюсь ответить.	146	22	14	20	29	50	<b>27</b>
<b><i>Проведение студенческих научных конференций, конкурсов:</i></b>							
- учитывается в полной мере;	147	22	57	40	36	33	<b>49</b>

- учитывается частично;	148	78	17	40	21	33	<b>22</b>
- не учитывается;	149	0	10	10	7	0	<b>5</b>
- затрудняюсь ответить.	150	0	10	10	29	33	<b>21</b>
<b>17. Студенческая жизнь – не только учёба. Приходилось ли Вам участвовать</b>							
<b><i>- в студенческих научных конференциях:</i></b>							
- да;	151	44	24	10	29	33	<b>28</b>
- нет;	152	44	62	90	64	67	<b>66</b>
<b><i>- в организации праздников, вечеров:</i></b>							
- да;	153	78	41	70	71	33	<b>59</b>
- нет;	154	22	48	30	21	67	<b>38</b>
<b><i>- в организации дискотек:</i></b>							
- да;	155	11	10	10	21	17	<b>14</b>
- нет;	156	78	74	90	71	83	<b>79</b>
<b><i>- в политических акциях, митингах:</i></b>							
- да;	157	33	12	0	86	17	<b>30</b>
- нет;	158	57	71	100	7	83	<b>64</b>
<b><i>- в спортивных соревнованиях:</i></b>							
-да;	159	44	24	20	36	50	<b>35</b>

- нет;	160	44	62	80	64	50	<b>60</b>
<b>- в заседаниях студенческого совета:</b>							
- да;	161	22	29	20	43	17	<b>26</b>
- нет;	162	67	57	80	50	83	<b>67</b>
<b>- в субботниках:</b>							
- да;	163	22	41	80	93	67	<b>60</b>
- нет.	164	67	45	20	0	33	<b>33</b>
<b>18. Какие направления воспитания, Вы считаете, необходимо развивать и какие есть в университете?</b>							
<b><i>Патриотическое:</i></b>							
- необходимо развивать;	165	22	31	20	29	33	<b>27</b>
- имеется.	166	67	45	50	64	67	<b>59</b>
<b><i>Интернациональное:</i></b>							
- необходимо развивать;	167	11	21	40	21	67	<b>32</b>
- имеется.	168	67	52	40	57	33	<b>50</b>
<b><i>Нравственное:</i></b>							
- необходимо развивать;	169	44	38	60	14	50	<b>41</b>
- имеется.	170	44	52	40	71	50	<b>52</b>

<b><i>Эстетическое:</i></b>							
- необходимо развивать;	171	56	31	70	29	50	<b>47</b>
- имеется.	172	44	50	30	64	50	<b>48</b>
<b><i>Экологическое:</i></b>							
- необходимо развивать;	173	56	38	40	36	17	<b>37</b>
- имеется.	174	22	36	40	57	83	<b>48</b>
<b><i>Физическое:</i></b>							
- необходимо развивать;	175	33	17	40	7	17	<b>23</b>
- имеется.	176	56	60	50	79	83	<b>65</b>
<b><i>Религиозное:</i></b>							
- необходимо развивать;	177	11	26	30	29	50	<b>29</b>
- имеется.	178	56	45	30	43	50	<b>45</b>
<b><i>Экономическое:</i></b>							
- необходимо развивать;	179	56	31	40	14	17	<b>32</b>
- имеется.	180	11	43	40	57	83	<b>47</b>
<b><i>Правовое:</i></b>							
- необходимо развивать;	181	44	41	30	14	33	<b>33</b>
- имеется.	182	33	41	50	64	67	<b>51</b>
<b><i>Семейно-бытовое:</i></b>							

- необходимо развивать;	183	44	45	20	21	17	<b>30</b>
- имеется.	184	33	38	60	57	83	<b>54</b>
<b>19. Как Вы считаете, способствуют ли условия в университете здоровому образу жизни:</b>							
- способствуют;	185	44	43	60	64	0	<b>42</b>
- недостаточно способствуют;	186	44	41	30	36	67	<b>44</b>
- не способствуют;	187	0	7	0	0	0	<b>1</b>
- затрудняюсь ответить.	188	11	7	0	0	33	<b>10</b>
<b>20. Ваш пол:</b>							
- мужской;	189	0	7	20	43	17	<b>17</b>
- женский.	190	100	67	70	50	83	<b>74</b>
<b>21. Ваш возраст:</b>							
- 17-19 лет;	191	67	52	70	64	83	<b>67</b>
- 20-22 года;	192	22	45	20	14	17	<b>24</b>
- 23-25 лет;	193	11	0	0	7	0	<b>4</b>
- старше 25 лет.	194	0	0	0	7	0	<b>1</b>
<b>22. Укажите специальность, на которой Вы учитесь.</b>							

<b>23. Где Вы проживаете:</b>							
- в общежитии;	195	33	48	40	86	33	<b>48</b>
- с родителями;	196	56	24	20	14	67	<b>36</b>
- имею своё жильё;	197	0	10	10	0	0	<b>4</b>
- снимаю квартиру.	198	0	17	20	0	0	<b>7</b>

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

### Анкета для опроса студентов 2-4 курсов

#### ПРАВИЛА ЗАПОЛНЕНИЯ АНКЕТЫ

Уважаемые студенты! В рамках программы маркетинговых исследований проводится анкетирование, цель которого – определить удовлетворенность студентов качеством предоставляемых университетом образовательных услуг. Анкета анонимна, ее результаты будут использованы только в обобщенном виде. Просим Вас внимательно прочитать вопросы анкеты и отметить те варианты ответов, с которыми Вы согласны.

**Заранее благодарим за ответы!**

Вопрос	Да	Нет
<b>1. Довольны ли Вы тем, что учитесь в университете?</b>	001	002
<b>2. Интересуетесь ли Вы:</b>		
- политикой;	003	004
- экономической жизнью общества;	005	006
- культурой и искусством;	007	008
- общественной жизнью.	009	010
<b>3. Устраивает ли Вас психологическая атмосфера в университете?</b>	011	012
<b>4. Есть ли среди Ваших преподавателей тот, личные и профессиональные качества которого вызывают у Вас симпатию?</b>	013	014
<b>5. Вы бы рекомендовали своим друзьям наш вуз в качестве учреждения для получения образования?</b>	015	016
<b>6. Собираетесь ли Вы работать после окончания университета по выбранной специальности?</b>	017	018
<b>7. Считаете ли Вы необходимым развивать инновационные методы обучения (деловые, имитационные, модулирующие и другие виды игр; проблемные лекции, дискуссии и т.п.)?</b>	019	020
<b>8. Как Вы считаете, решает ли университет следующие проблемы:</b>		
- возможность получения качественного образования;	021	022
- возможность проведения досуга, общения со сверстниками;	023	024
- возможность развития личности.	025	026
<b>9. Случаются ли у Вас конфликты с преподавателями?</b>	027	028
<b>10. Обеспечен ли учебный процесс с точки зрения:</b>		
- доступа к компьютерным технологиям;	029	030
- оснащенности и укомплектованности библиотек;	031	032

- удобства учебных аудиторий;	033	034
- удобства расписания;	035	036
- доступности преподавателей.	037	038
<b>11. Оцените профессионализм преподавателей с точки зрения:</b>		
- знания преподаваемой дисциплины;	039	040
- умения преподавать;	041	042
- умения общаться со студентами;	043	044
- умения заинтересовать преподаваемым предметом;	045	046
- умения установить контакт с аудиторией.	047	048
<b>12. Оцените, качественно ли проводятся следующие виды занятий:</b>		
- лекции;	049	050
- семинарские и практические занятия.	051	052
<b>13. Оцените, качественно ли проводятся все виды практики с точки зрения:</b>		
- состава баз практик;	053	054
- содержания практик;	055	056
- действия руководителей практик со стороны вуза;	057	058
- действия руководителей практик со стороны предприятий;	059	060
- эффективности практик.	061	062
<b>14. Укажите, какие дополнительные услуги Вы хотели бы получить в университете:</b>		
- курсы;	063	064
- мастер-классы;	065	066
- кружки;	067	068
- секции;	069	070
- клубы.	071	072
<b>15. Испытываете ли Вы трудности в учебе по следующим причинам:</b>		
- низкий интерес к некоторым предметам;	073	074
- неумение распределить свое время;	075	076
- сложность изучаемых дисциплин;	077	078
- нехватка учебников, учебных пособий;	079	080
- бытовые проблемы;	081	082
- сложное материальное положение;	083	084
- проблемы в семье;	085	086
- взаимоотношения в группе;	087	088
- низкий уровень довузовской подготовки.	089	090

<b>16. Как Вы считаете, профессиональны ли преподаватели по следующим группам дисциплин:</b>		
- общегуманитарные дисциплины;	091	092
- естественнонаучные дисциплины;	093	094
- специальные дисциплины и дисциплины специализаций.	095	096
<b>17. Какие из студенческих проблем Вас особенно волнуют?</b>		
- неудовлетворительная организация учебного процесса;	097	098
- неудовлетворительное преподавание по некоторым предметам;	099	100
- неудовлетворительная работа администрации;	101	102
- высокие цены в студенческой столовой и буфетах;	103	104
- высокие цены за проживание в общежитии;	105	106
- неудовлетворительные бытовые условия проживания в общежитии;	107	108
- распространение наркотиков в вузе и общежитиях;		
- отсутствие условий для проведения досуга;	109	110
- возможности подработки во внеучебное время;	111	112
- послевузовское трудоустройство по специальности.	113	114
	115	116
<b>18. Почему Вы выбрали именно наш университет?</b>		
- здесь дают хорошее образование;	117	118
- он ближе других расположен к дому;	119	120
- знакомые посоветовали;	121	122
- слышали о нем много хорошего.	123	124
<b>19. Как Вы считаете, престижно ли учиться в университете?</b>	125	126

**Укажите, пожалуйста, некоторые сведения о себе:**

Пол: \_\_\_\_

Институт \_\_\_\_\_ Специальность \_\_\_\_\_ Курс \_\_\_\_\_

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3

#### Сводная таблица (общие данные по университету)

№ вопроса	ИМ	СКТ	ИВИ	ИИБТ	ИТ	СГИ	средний %
1	88,0 %	88,3 %	89,7 %	89,0 %	96,40 %	90,90 %	<b>90,4 %</b>
2	8,6 %	6,6 %	7,3 %	11,0 %	3,60 %	9,10 %	<b>7,7 %</b>
3	39,9 %	50,5 %	31,3 %	44,0 %	31,40 %	54,50 %	<b>41,9 %</b>
4	28,7 %	44,2 %	32,8 %	54,0 %	61,90 %	22,70 %	<b>40,7 %</b>
5	32,7 %	40,5 %	29,7 %	39,0 %	13,80 %	40,90 %	<b>32,8 %</b>
6	25,3 %	39,3 %	33,2 %	56,0 %	76,0 %	40,9 %	<b>45,1 %</b>
7	83,6 %	80,4 %	94,8 %	74,0 %	100,0 %	68,2 %	<b>83,5 %</b>
8	3,7 %	10,3 %	3,0 %	25,0 %	0,0 %	13,6 %	<b>9,3 %</b>
9	68,8 %	84,9 %	65,5 %	68,0 %	69,3 %	81,8 %	<b>73,1 %</b>
10	17,5 %	8,0 %	10,5 %	29,0 %	20,5 %	9,1 %	<b>15,8 %</b>
11	68,8 %	66,4 %	67,8 %	73,0 %	65,5 %	90,9 %	<b>72,1 %</b>
12	26,5 %	32,7 %	30,5 %	26,0 %	34,5 %	9,1 %	<b>26,6 %</b>
13	94,4 %	95,5 %	94,3 %	90,0 %	89,5 %	95,5 %	<b>93,2 %</b>
14	3,7 %	3,7 %	4,8 %	10,0 %	10,5 %	4,5 %	<b>6,2 %</b>
15	61,3 %	65,2 %	53,8 %	66,0 %	69,3 %	90,9 %	<b>67,8 %</b>
16	36,8 %	34,0 %	44,0 %	32,0 %	30,7 %	9,1 %	<b>31,1 %</b>
17	72,9 %	55,7 %	82,2 %	46,0 %	86,0 %	68,2 %	<b>68,5 %</b>
18	21,9 %	43,8 %	14,3 %	54,0 %	10,5 %	31,8 %	<b>29,4 %</b>
19	80,5 %	87,4 %	79,8 %	90,0 %	79,3 %	86,4 %	<b>83,9 %</b>
20	19,5 %	10,9 %	17,2 %	10,0 %	24,0 %	13,6 %	<b>15,9 %</b>
21	66,6 %	57,0 %	52,8 %	45,0 %	79,5 %	77,3 %	<b>63,0 %</b>
22	24,5 %	32,8 %	40,7 %	26,0 %	20,5 %	9,1 %	<b>25,6 %</b>
23	58,6 %	71,0 %	51,3 %	66,0 %	76,2 %	63,6 %	<b>64,5 %</b>
24	14,8 %	22,8 %	39,0 %	34,0 %	20,2 %	22,7 %	<b>25,6 %</b>
25	75,8 %	63,7 %	77,8 %	70,0 %	76,0 %	68,2 %	<b>71,9 %</b>
26	14,2 %	28,8 %	13,2 %	30,0 %	13,8 %	18,2 %	<b>19,7 %</b>
27	50,0 %	43,6 %	33,7 %	45,0 %	20,7 %	45,5 %	<b>39,8 %</b>
28	50,0 %	56,8 %	60,7 %	52,0 %	76,0 %	54,5 %	<b>58,3 %</b>
29	37,5 %	57,2 %	31,7 %	72,0 %	48,3 %	72,7 %	<b>53,2 %</b>

30	44,0 %	39,3 %	60,5 %	14,0 %	48,1 %	22,7 %	<b>38,1 %</b>	
31	46,4 %	41,8 %	52,2 %	55,0 %	34,8 %	50,0 %	<b>46,7 %</b>	
32	39,6 %	52,3 %	39,2 %	45,0 %	61,7 %	36,4 %	<b>45,7 %</b>	
33	42,1 %	29,1 %	10,8 %	42,0 %	31,2 %	36,4 %	<b>31,9 %</b>	
34	43,5 %	67,5 %	82,2 %	58,0 %	65,5 %	54,5 %	<b>61,9 %</b>	
35	44,0 %	40,9 %	47,3 %	54,0 %	36,9 %	54,5 %	<b>46,3 %</b>	
36	43,2 %	55,8 %	46,2 %	46,0 %	63,1 %	45,5 %	<b>50,0 %</b>	
37	72,1 %	62,7 %	70,0 %	66,0 %	82,9 %	77,3 %	<b>71,8 %</b>	
38	15,6 %	30,4 %	24,8 %	34,0 %	17,1 %	9,1 %	<b>21,8 %</b>	
39	88,1 %	84,7 %	80,3 %	84,0 %	96,7 %	86,4 %	<b>86,7 %</b>	
40	2,9 %	9,3 %	9,7 %	16,0 %	3,3 %	9,1 %	<b>8,4 %</b>	
41	71,2 %	70,1 %	62,8 %	66,0 %	89,8 %	72,7 %	<b>72,1 %</b>	
42	14,3 %	24,2 %	25,0 %	32,0 %	10,2 %	18,2 %	<b>20,7 %</b>	
43	70,9 %	75,7 %	70,7 %	67,0 %	86,7 %	72,7 %	<b>74,0 %</b>	
44	10,5 %	19,7 %	16,7 %	32,0 %	10,0 %	22,7 %	<b>18,6 %</b>	
45	46,6 %	55,3 %	50,7 %	48,0 %	76,2 %	45,5 %	<b>53,7 %</b>	
46	27,4 %	41,4 %	34,5 %	52,0 %	16,9 %	40,9 %	<b>35,5 %</b>	
47	47,4 %	70,8 %	62,0 %	65,0 %	79,0 %	59,1 %	<b>63,9 %</b>	
48	13,4 %	24,9 %	23,7 %	35,0 %	17,6 %	27,3 %	<b>23,7 %</b>	
49	81,7 %	83,4 %	76,2 %	75,0 %	86,2 %	72,7 %	<b>79,2 %</b>	
50	15,0 %	39,1 %	16,5 %	25,0 %	13,8 %	18,2 %	<b>21,3 %</b>	
51	71,6 %	68,3 %	69,0 %	72,0 %	76,0 %	68,2 %	<b>70,9 %</b>	
52	19,7 %	23,7 %	23,3 %	28,0 %	20,7 %	22,7 %	<b>23,0 %</b>	
53	41,7 %	41,9 %	25,2 %	61,0 %	28,1 %	54,5 %	<b>42,1 %</b>	
54	24,5 %	43,8 %	63,7 %	39,0 %	23,8 %	31,8 %	<b>37,8 %</b>	
55	45,5 %	49,9 %	26,8 %	62,0 %	58,1 %	81,8 %	<b>54,0 %</b>	
56	12,0 %	37,1 %	63,7 %	38,0 %	24,0 %	13,6 %	<b>31,4 %</b>	
57	50,9 %	60,4 %	31,3 %	69,0 %	65,2 %	77,3 %	<b>59,0 %</b>	
58	17,1 %	26,9 %	55,7 %	31,0 %	13,6 %	13,6 %	<b>26,3 %</b>	
59	43,5 %	52,4 %	25,5 %	63,0 %	61,7 %	63,6 %	<b>51,6 %</b>	
60	18,7 %	32,9 %	59,3 %	37,0 %	23,8 %	27,3 %	<b>33,2 %</b>	
61	48,4 %	51,1 %	20,3 %	53,0 %	68,3 %	54,5 %	<b>49,3 %</b>	
62	20,5 %	36,7 %	65,8 %	47,0 %	13,8 %	40,9 %	<b>37,5 %</b>	
63	62,7 %	60,7 %	65,3 %	64,0 %	37,9 %	27,3 %	<b>53,0 %</b>	

64	15,4 %	24,0 %	20,0 %	33,0 %	58,8 %	40,9 %	<b>32,0 %</b>	
65	84,2 %	74,3 %	85,3 %	54,0 %	89,3 %	63,6 %	<b>75,1 %</b>	
66	8,6 %	17,7 %	6,8 %	31,0 %	10,7 %	22,7 %	<b>16,3 %</b>	
67	19,2 %	22,5 %	23,5 %	25,0 %	45,2 %	22,7 %	<b>26,4 %</b>	
68	38,3 %	56,8 %	52,2 %	74,0 %	48,1 %	50,0 %	<b>53,2 %</b>	
69	34,9 %	31,2 %	27,0 %	34,0 %	48,1 %	50,0 %	<b>37,5 %</b>	
70	27,8 %	35,1 %	49,0 %	65,0 %	41,7 %	31,8 %	<b>41,7 %</b>	
71	20,0 %	36,4 %	28,3 %	35,0 %	41,7 %	54,5 %	<b>36,0 %</b>	
72	35,0 %	43,3 %	47,3 %	64,0 %	48,1 %	18,2 %	<b>42,7 %</b>	
73	67,2 %	73,2 %	68,5 %	75,0 %	62,4 %	77,3 %	<b>70,6 %</b>	
74	15,3 %	22,6 %	23,3 %	21,0 %	37,6 %	22,7 %	<b>23,8 %</b>	
75	30,3 %	29,6 %	32,5 %	45,0 %	55,2 %	45,5 %	<b>39,7 %</b>	
76	44,9 %	63,7 %	55,8 %	53,0 %	41,4 %	45,5 %	<b>50,7 %</b>	
77	24,2 %	29,8 %	18,0 %	42,0 %	24,3 %	45,5 %	<b>30,6 %</b>	
78	52,5 %	63,4 %	67,7 %	56,0 %	79,3 %	50,0 %	<b>61,5 %</b>	
79	43,1 %	43,9 %	32,2 %	29,0 %	58,3 %	27,3 %	<b>39,0 %</b>	
80	32,5 %	48,5 %	51,7 %	68,0 %	41,7 %	63,6 %	<b>51,0 %</b>	
81	30,5 %	44,6 %	39,5 %	44,0 %	48,3 %	27,3 %	<b>39,0 %</b>	
82	45,1 %	50,3 %	51,0 %	54,0 %	51,7 %	63,6 %	<b>52,6 %</b>	
83	32,8 %	34,2 %	38,3 %	42,0 %	44,5 %	31,8 %	<b>37,3 %</b>	
84	40,5 %	56,1 %	50,8 %	56,0 %	55,5 %	54,5 %	<b>52,2 %</b>	
85	16,0 %	19,0 %	12,3 %	16,0 %	21,0 %	9,1 %	<b>15,6 %</b>	
86	59,2 %	72,0 %	71,2 %	81,0 %	79,0 %	54,5 %	<b>69,5 %</b>	
87	14,0 %	14,0 %	15,0 %	13,0 %	10,2 %	9,1 %	<b>12,6 %</b>	
88	57,7 %	77,6 %	71,2 %	86,0 %	89,8 %	77,3 %	<b>76,6 %</b>	
89	21,0 %	17,0 %	18,0 %	19,0 %	20,2 %	9,1 %	<b>17,4 %</b>	
90	57,1 %	72,9 %	69,8 %	76,0 %	79,8 %	68,2 %	<b>70,6 %</b>	
91	86,6 %	85,6 %	78,7 %	86,0 %	93,3 %	86,4 %	<b>86,1 %</b>	
92	5,8 %	6,8 %	12,7 %	13,0 %	6,7 %	4,5 %	<b>8,3 %</b>	
93	80,2 %	71,1 %	76,5 %	78,0 %	79,5 %	77,3 %	<b>77,1 %</b>	
94	7,4 %	16,5 %	13,0 %	20,0 %	20,7 %	13,6 %	<b>15,2 %</b>	
95	93,8 %	85,7 %	86,0 %	76,0 %	93,1 %	90,9 %	<b>87,6 %</b>	
96	1,4 %	6,6 %	8,7 %	20,0 %	6,9 %	9,1 %	<b>8,8 %</b>	
97	32,9 %	37,7 %	52,8 %	34,0 %	48,3 %	22,7 %	<b>38,1 %</b>	

98	37,9 %	52,1 %	33,3 %	63,0 %	51,7 %	63,6 %	<b>50,3 %</b>	
99	44,5 %	50,7 %	52,8 %	46,0 %	58,1 %	40,9 %	<b>48,8 %</b>	
100	31,7 %	41,7 %	34,2 %	53,0 %	38,3 %	45,5 %	<b>40,7 %</b>	
101	32,5 %	32,5 %	52,7 %	26,0 %	55,0 %	18,2 %	<b>36,2 %</b>	
102	39,3 %	54,4 %	32,7 %	72,0 %	45,0 %	68,2 %	<b>51,9 %</b>	
103	56,7 %	40,8 %	57,7 %	62,0 %	69,3 %	40,9 %	<b>54,6 %</b>	
104	23,8 %	41,2 %	32,3 %	35,0 %	30,7 %	36,4 %	<b>33,2 %</b>	
105	12,5 %	8,3 %	12,0 %	15,0 %	14,3 %	22,7 %	<b>14,1 %</b>	
106	60,3 %	76,9 %	71,0 %	83,0 %	82,4 %	63,6 %	<b>72,9 %</b>	
107	35,1 %	33,0 %	30,0 %	38,0 %	24,0 %	36,4 %	<b>32,8 %</b>	
108	40,6 %	51,4 %	57,0 %	61,0 %	69,0 %	50,0 %	<b>54,8 %</b>	
109	11,0 %	12,7 %	9,2 %	11,0 %	24,5 %	4,5 %	<b>12,2 %</b>	
110	59,9 %	72,6 %	74,8 %	85,0 %	68,6 %	81,8 %	<b>73,8 %</b>	
111	35,4 %	42,1 %	49,3 %	31,0 %	51,7 %	31,8 %	<b>40,2 %</b>	
112	35,5 %	43,5 %	37,3 %	66,0 %	45,0 %	50,0 %	<b>46,2 %</b>	
113	48,3 %	66,7 %	62,7 %	58,0 %	55,7 %	68,2 %	<b>59,9 %</b>	
114	26,4 %	21,9 %	26,8 %	39,0 %	37,6 %	31,8 %	<b>30,6 %</b>	
115	50,8 %	76,1 %	82,5 %	67,0 %	59,0 %	68,2 %	<b>67,3 %</b>	
116	28,3 %	14,8 %	9,2 %	31,0 %	30,7 %	22,7 %	<b>22,8 %</b>	
117	54,8 %	42,7 %	42,2 %	61,0 %	62,1 %	54,5 %	<b>52,9 %</b>	
118	20,8 %	25,3 %	25,3 %	35,0 %	20,5 %	22,7 %	<b>24,9 %</b>	
119	18,8 %	21,0 %	20,2 %	19,0 %	34,8 %	9,1 %	<b>20,5 %</b>	
120	35,1 %	50,4 %	47,5 %	78,0 %	54,8 %	54,5 %	<b>53,4 %</b>	
121	34,8 %	47,1 %	27,5 %	46,0 %	34,5 %	40,9 %	<b>38,5 %</b>	
122	29,3 %	29,3 %	38,2 %	51,0 %	55,2 %	18,2 %	<b>36,9 %</b>	
123	36,9 %	49,0 %	28,0 %	47,0 %	27,9 %	63,6 %	<b>42,1 %</b>	
124	21,6 %	25,0 %	36,3 %	47,0 %	58,6 %	13,6 %	<b>33,7 %</b>	
125	82,4 %	85,0 %	70,7 %	88,0 %	86,2 %	77,3 %	<b>81,6 %</b>	
126	7,2 %	8,7 %	27,0 %	10,0 %	13,8 %	18,2 %	<b>14,2 %</b>	

## ПРИЛОЖЕНИЕ 4

### Результаты анкетирования студентов 2, 3, 4 курсов

№ вопр.	2 курс	3 курс	4 курс			
1	91,30 %	91,60 %	85,90 %			
2	6,80 %	7,60 %	9,40 %			
3	41,20 %	40,90 %	43,80 %			
4	39,70 %	45,60 %	33,80 %			
5	30,90 %	33,00 %	38,30 %			
6	46 %	46,70 %	34,90 %			
7	80,60 %	87,00 %	82,30 %			
8	9,80 %	7,40 %	12,30 %			
9	71,30 %	74,20 %	72,70 %			
10	18,60 %	14,20 %	14,50 %			
11	69,00 %	70,30 %	76,10 %			
12	30,10 %	27,10 %	22,60 %			
13	90,90 %	93,50 %	96,40 %			
14	8,10 %	6,00 %	3,00 %			
15	72,30 %	66,30 %	57,30 %			
16	26,10 %	32,60 %	42,10 %			
17	64,40 %	70,50 %	67,60 %			
18	32,70 %	28,40 %	29,70 %			
19	82,40 %	87,30 %	81,30 %			
20	16,90 %	13,00 %	17,50 %			
21	58,10 %	64,60 %	60,30 %			
22	20,30 %	29,10 %	33,70 %			
23	64,40 %	63,80 %	63,00 %			
24	21,10 %	28,60 %	29,90 %			
25	69,10 %	72,50 %	75,10 %			
26	24 %	17,10 %	19,10 %			
27	43,70 %	43,20 %	31,90 %			
28	54,90 %	53,90 %	66,80 %			
29	63,00 %	47,20 %	44,40 %			

30	29,20 %	43,00 %	45,20 %			
31	54,30 %	42,60 %	43,50 %			
32	37,60 %	51,40 %	47,60 %			
33	36 %	28,40 %	30,40 %			
34	57 %	66,70 %	62,60 %			
35	32,20 %	49,30 %	62,70 %			
36	62,10 %	48,70 %	31,80 %			
37	67,90 %	73,10 %	72,00 %			
38	24,90 %	22,30 %	20,60 %			
39	91,30 %	82,00 %	84,20 %			
40	3,20 %	13,80 %	9,20 %			
41	75,70 %	69,70 %	66,10 %			
42	18,20 %	26,10 %	19,30 %			
43	74,90 %	68,90 %	76,80 %			
44	15,90 %	23,10 %	17,10 %			
45	54,80 %	50,40 %	53,30 %			
46	31,20 %	40,10 %	38,50 %			
47	67,30 %	56,00 %	68,30 %			
48	19,80 %	29,10 %	21,60 %			
49	84,60 %	74,60 %	77,50 %			
50	13,10 %	32,20 %	20,00 %			
51	79,00 %	66,30 %	65,00 %			
52	18,10 %	26,00 %	26,30 %			
53	44 %	41,10 %	40,60 %			
54	34 %	41,70 %	42,90 %			
55	53,30 %	55,60 %	44,70 %			
56	28,50 %	34,70 %	37,10 %			
57	54,70 %	57,30 %	61,80 %			
58	27,50 %	32,60 %	21,70 %			
59	48,70 %	58,30 %	40,50 %			
60	30,70 %	34,50 %	38,60 %			
61	50,30 %	50,80 %	39,10 %			
62	33,00 %	39,90 %	45,90 %			

63	48,20 %	55,20 %	67,40 %			
64	38,00 %	27,90 %	20,10 %			
65	66,80 %	76,90 %	84 %			
66	21,30 %	13,90 %	12,10 %			
67	22,30 %	30,50 %	22,30 %			
68	55,70 %	51,20 %	54,40 %			
69	37 %	39,30 %	29,60 %			
70	43,10 %	37,60 %	48,40 %			
71	36,90 %	36,60 %	27,40 %			
72	40,80 %	43,90 %	48,10 %			
73	71,90 %	70,90 %	69,00 %			
74	21,50 %	25,30 %	21,90 %			
75	42,30 %	37,80 %	33,30 %			
76	47,90 %	53,50 %	54,60 %			
77	33,90 %	30,00 %	24,70 %			
78	57,80 %	63,10 %	63,10 %			
79	32,10 %	43,00 %	41,20 %			
80	57,70 %	47,30 %	45,50 %			
81	40,50 %	39,60 %	36,90 %			
82	50,70 %	53,20 %	52,30 %			
83	39,30 %	36,50 %	35,10 %			
84	50,30 %	54,40 %	50,60 %			
85	20,30 %	11,90 %	14,50 %			
86	59,80 %	79,00 %	71,30 %			
87	16,20 %	12,70 %	8,20 %			
88	72,80 %	78,10 %	76,10 %			
89	17,00 %	16,50 %	20,80 %			
90	71,10 %	72,80 %	65,20 %			
91	89,10 %	85,00 %	80,90 %			
92	5,50 %	10,70 %	9,80 %			
93	76,30 %	78,10 %	76,30 %			
94	17,30 %	14,00 %	13,10 %			
95	88,60 %	82,50 %	91,30 %			

96	8,40 %	11,20 %	6,10 %			
97	36,90 %	40,30 %	38,10 %			
98	53,00 %	47,50 %	46,40 %			
99	41,50 %	52,90 %	53,20 %			
100	47,80 %	36,20 %	36,20 %			
101	33,80 %	39,90 %	33,70 %			
102	55,10 %	49,40 %	48,80 %			
103	43,90 %	57,30 %	65,80 %			
104	42,10 %	31,70 %	22,30 %			
105	20,00 %	9,40 %	10,60 %			
106	67,90 %	76,50 %	74,60 %			
107	31,10 %	31,50 %	38,00 %			
108	57,60 %	55,40 %	47,20 %			
109	13,00 %	8,90 %	14,30 %			
110	72,10 %	76,90 %	71,00 %			
111	39,30 %	43,20 %	36,10 %			
112	47,50 %	43,10 %	48,60 %			
113	64,10 %	55,20 %	59,90 %			
114	29,60 %	30,90 %	29,40 %			
115	63,10 %	71,90 %	68,50 %			
116	25,60 %	20,60 %	20,10 %			
117	53,70 %	52,80 %	49,10 %			
118	18,30 %	27,70 %	32,30 %			
119	18,20 %	21,80 %	20,90 %			
120	49,30 %	53,90 %	58,40 %			
121	38,20 %	43,70 %	31,20 %			
122	36,50 %	32,10 %	44,80 %			
123	48,70 %	36,80 %	38,30 %			
124	26,30 %	36,70 %	39,00 %			
125	88,40 %	78,30 %	74,20 %			
126	8,20 %	17,10 %	18,00 %			

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Удовлетворенность выпускников КемГУКИ полученными знаниями

Вопросы	№ вар.	ИИБТ (%)	ИСКТ (%)	ИМ (%)	ИТ (%)	ИХ (%)	СГИ (%)	средн. %
<b>1. Насколько Вы удовлетворены полученными знаниями?</b>								
<i>- актуальностью теоретических знаний;</i>								
удовлетворен	001	80	81	100	86	90	100	88
не удовлетворен	002	13	18	0	13	10	0	10
<i>- соответствием теоретических знаний квалификации;</i>								
удовлетворен	003	80	77	100	73	85	85	82
не удовлетворен	004	13	22	0	26	15	14	17
<i>- умением применять теоретические знания в профессиональной деятельности</i>								
удовлетворен	005	86	81	88	80	70	71	79
не удовлетворен	006	6	18	11	20	30	28	19
<b>2. Насколько Вы удовлетворены практической подготовкой в процессе обучения?</b>								
<i>- актуальностью практических навыков</i>								

удовлетворен	007	66	81	88	93	100	57	81
не удовлетворен	008	26	18	11	13	0	42	18
<i>- соответствием квалификационным требованиям</i>								
удовлетворен	009	60	77	100	93	85	85	82
не удовлетворен	010	33	22	0	6	15	14	16
<i>- способностью самостоятельно решать практические задачи</i>								
удовлетворен	011	93	81	100	73	85	42	79
не удовлетворен	012	13	18	0	26	15	57	21
<b>3. Насколько Вы удовлетворены коммуникативными качествами, сформированными в процессе обучения?</b>								
<i>- способностью налаживать контакты в коллективе</i>								
удовлетворен	013	73	86	100	100	100	85	90
не удовлетворен	014	20	13	0	0	0	14	10
<i>- культурой общения</i>								
удовлетворен	015	73	77	100	93	95	71	83
не удовлетворен	016	20	22	0	6	5	16	15
<i>- способностью выстраивать контакты с потребителями услуг учреждения</i>								

удовлетворен	017	80	68	33	66	60	42	59
не удовлетворен	018	13	18	66	20	25	28	28
<b>4. Насколько Вы удовлетворены личностно- профессиональными качествами, сформированными в процессе обучения?</b>								
<i>- навыками самоорганизации</i>								
удовлетворен	019	86	96	100	80	85	71	86
не удовлетворен	020	6	9	0	20	15	28	14
<i>- стремлением к самообразованию и анализу своей деятельности</i>								
удовлетворен	021	73	77	66	93	80	71	76
не удовлетворен	022	13	22	0	6	20	28	22
<b>5. Насколько Вы удовлетворены дополнительными знаниями, полученными в процессе обучения?</b>								
<i>- знанием инновационных методов, технологий</i>								
удовлетворен	023	33	81	33	66	50	28	53
не удовлетворен	024	60	18	55	26	50	71	43
<i>- владением информационными технологиями</i>								
удовлетворен	025	46	72	44	73	60	42	58

не удовлетворен	026	33	27	44	26	40	57	36
<i>- правовыми, экономическими знаниями</i>								
удовлетворен	027	53	45	44	53	45	42	46
не удовлетворен	028	40	50	44	40	50	57	47
<b>6. Если бы перед Вами снова стоял выбор института (факультета) для получения специальности, то Вы:</b>								
<i>- опять выбрал бы свой факультет;</i>	029	26	22	66	40	70	71	45
<i>- выбрал бы другой факультет;</i>	030	13	18	0	6	0	14	10
<i>- поступил бы в другой вуз.</i>	031	60	54	11	53	25	14	38
<b>7. Ответьте, Вы работаете по специальности?</b>								
<i>- да;</i>	032	46	27	22	73	75	42	45
<i>- нет;</i>	033	46	68	66	20	25	57	50
<i>- не могу найти работу.</i>	034	6	4	0	6	5	0	3
<b>8. Укажите уровень Вашей зарплаты в месяц</b>								
<i>- до 7000;</i>	035	40	22	0	46	35	28	28
<i>- от 7000 до 10000;</i>	036	13	22	33	26	40	0	22
<i>- от 10000 до 15000;</i>	037	13	18	55	6	10	14	19
<i>-от 15000 до 20000;</i>	038	0	0	0	6	5	0	1

- <i>свыше 20000.</i>	039	6	0	0	20	5	0	4
<b>9. Вспоминая время обучения в университете, Вы испытываете подобные чувства:</b>								
- <i>радости;</i>	040	20	36	22	40	40	28	31
- <i>гордости;</i>	041	6	4	0	26	35	28	17
- <i>ностальгии;</i>	042	33	54	66	28	65	42	48
- <i>разочарования;</i>	043	0	4	0	0	10	0	2
- <i>нет никаких чувств.</i>	044	40	4	0	0	0	14	9
<b>10. Укажите длительность поиска работы после окончания университета:</b>								
- <i>до 1 месяца;</i>	045	46	36	77	46	70	14	46
- <i>от 1 до 3 месяцев;</i>	046	0	9	0	26	20	14	11
- <i>от 3 до 6 месяцев;</i>	047	0	0	0	0	5	28	4
- <i>свыше 6 месяцев;</i>	048	0	9	0	0	0	28	6
- <i>ищу до сих пор.</i>	049	26	31	0	6	5	0	49
<b>11. Какие факторы повлияли на ваше трудоустройство?</b>								
- <i>профессиональные знания и навыки;</i>	050	13	31	11	40	65	50	31
- <i>востребованность специальности;</i>	051	20	13	11	20	15	14	15

<i>- личные связи и знакомства.</i>	052	33	54	66	53	20	57	48
<b>12. Посоветовали бы Вы кому-нибудь поступать в институт (факультет), который Вы окончили?</b>								
<i>- да;</i>	053	46	54	88	66	65	57	63
<i>- нет.</i>	054	40	50	0	33	30	42	34
<b>13. Укажите основные достоинства подготовки специалистов в институте:</b>								
<i>- высокий уровень теоретических знаний;</i>	055	66	54	33	26	35	42	44
<i>- высокий уровень практической подготовки;</i>	056	13	36	11	46	70	14	32
<i>- владение современными методами и технологиями деятельности;</i>	057	0	4	0	13	15	14	7
<i>- профессионализм;</i>	058	20	22	44	53	40	42	35
<i>- готовность реагировать на нестандартные ситуации.</i>	059	26	18	22	40	10	28	23
<b>14. Укажите основные недостатки в подготовке выпускников университета:</b>								
<i>- низкий уровень теоретических знаний;</i>	060	0	22	0	6	25	0	11
<i>- недостаточный уровень практической подготовки;</i>	061	46	36	0	20	15	28	26
<i>- отсутствие желания работать;</i>	062	46	40	11	6	35	57	34
<i>- низкая производственная дисциплина;</i>	063	20	22	11	26	0	14	17

<i>- отсутствие стремления к саморазвитию и самообразованию;</i>	064	13	22	55	40	15	0	24
<i>-низкий уровень общей профессиональной подготовки.</i>	065	0	22	0	6	15	0	10
<b>15. Укажите, какой институт (факультет) Вы окончили?</b>								
<b>16. Год окончания</b>								
<b>17. Ваш пол:</b>								
<i>- мужской;</i>	066	46	31	44	40	50	14	36
<i>- женский.</i>	067	53	63	44	53	50	85	60
<b>18. Ваш возраст?</b>								
<i>- 20-22;</i>	068	53	63	0	60	55	42	48
<i>- 23-25;</i>	069	46	27	88	33	35	57	44
<i>- старше 25 лет.</i>	070	0	9	11	0	10	0	5
<b>19. Где Вы проживали во время обучения?</b>								
<i>- в общежитии;</i>	071	26	54	88	60	55	14	50
<i>- с родителями;</i>	072	46	36	11	20	35	71	37
<i>- в собственной квартире;</i>	073	26	9	0	6	5	14	10
<i>- снимал жилье.</i>	074	6	9	0	13	20	0	8

## ПРИЛОЖЕНИЕ 6

### АНКЕТА

#### **Удовлетворенность профессорско-преподавательского состава работой в университете (КемГУКИ)**

#### ПРАВИЛА ЗАПОЛНЕНИЯ АНКЕТЫ

Уважаемые коллеги! НИИ прикладной культурологии проводит опрос, цель которого – определить удовлетворенность профессорско-преподавательского состава работой в университете. Вам необходимо ответить на предложенные вопросы, обведя кружком номер варианта ответа, совпадающий с Вашим мнением.

Результаты исследования будут использованы при оптимизации деятельности структурных подразделений вуза.

**Заранее благодарим за сотрудничество!**

Вопрос	Да	Нет
<b>1. УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЛИ ВЫ:</b>		
- политикой и стратегией вуза;	001	002
- соблюдением условий коллективного трудового договора;	003	004
- условиями индивидуального трудового договора;	005	006
- условиями организации труда и оснащенностью рабочих мест;	007	008
- оплатой труда;	009	010
- системой поощрения результатов деятельности;	011	012
- отношениями с непосредственным руководством;	013	014

- отношениями с коллегами;	015	016
- организацией питания для преподавателей;	017	018
- организацией медицинского обслуживания;	019	020
- качеством и количеством учебно-методической литературы;	021	022
- обслуживанием в библиотеке;	023	024
- состоянием аудиторного фонда.	025	026
<b>2. ЧЕМ ВАС ПРИВЛЕКАЕТ РАБОТА В ВУЗЕ</b>		
- работой по специальности;	027	028
- перспективой профессионального роста;	029	030
- хорошими условиями труда;	031	032
- возможностью заниматься преподавательской деятельностью;	033	034
- возможностью заниматься научной деятельностью;	035	036
- хорошей психологической атмосферой в коллективе;	037	038
- зарплатой.	039	040
<b>3. ЧТО МЕШАЕТ ВАМ РАБОТАТЬ ЛУЧШЕ:</b>		
- неудовлетворительное оборудование рабочего места;	041	042
- плохие санитарно-гигиенические условия;	043	044
- микроклимат в коллективе;	045	046
- отношение руководства;	047	048
- жилищные условия;	049	050
- низкая оплата труда;	051	052

<p><b>4. КАКИЕ ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ ДЛЯ ВАС ЯВЛЯЮТСЯ ОСНОВНЫМИ?</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Письменные источники:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- приказы ректора, иные официальные документы;</li> <li>- распоряжения проректора, руководителя структурного подразделения;</li> <li>- служебная документация учебного управления.</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>Устные источники:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- заседания ученого совета университета;</li> <li>- заседания ученого совета института;</li> <li>- заседания кафедры;</li> <li>- личное общение с руководством;</li> <li>- устная неофициальная информация, слухи из разных источников.</li> </ul>	<p>053</p> <p>055</p> <p>057</p> <p>059</p> <p>061</p> <p>063</p> <p>065</p> <p>067</p>	<p>054</p> <p>056</p> <p>058</p> <p>060</p> <p>062</p> <p>064</p> <p>066</p> <p>068</p>
<p><b>5. НУЖДАЕТЕСЬ ЛИ ВЫ В ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- педагогической;</li> <li>- по специальности;</li> <li>- научной.</li> </ul>	<p>069</p> <p>071</p> <p>073</p>	<p>070</p> <p>072</p> <p>074</p>

**РАССКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, О СЕБЕ**

Ваш возраст \_\_\_\_\_

Пол \_\_\_\_\_

Стаж работы в вузе \_\_\_\_\_

Должность

Профессор – 075      Доцент – 076      Старший преподаватель. – 077      Препо-  
даватель – 078

Ученая степень

Доктор наук – 079      Кандидат наук – 080

**БОЛЬШОЕ СПАСИБО ЗА ОТВЕТЫ**

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Удовлетворённость профессорско-преподавательского состава работой в КемГУКИ

(сводная таблица ответов)

№ ответа	ИВИ	%	ИМ	%	ИСКТ	%	ИТ	%	ИХ	%	ИБТ	%	СГИ	%	средний % по вузу
1	12	80,0 %	7	58,3 %	7	58,3 %	7	58,3 %	1	20 %	6	60 %	9	50,0 %	55,0 %
2	2	13,3 %	3	25,0 %	4	33,3 %	4	33,3 %	4	80 %	4	40 %	6	33,3 %	36,9 %
3	13	86,7 %	10	83,3 %	7	58,3 %	8	66,7 %	4	80 %	5	50 %	12	66,7 %	70,2 %
4	0	0,0 %	2	16,7 %	3	25,0 %	3	25,0 %	1	20 %	5	50 %	6	33,3 %	24,3 %
5	10	66,7 %	9	75,0 %	7	58,3 %	7	58,3 %	3	60 %	5	50 %	11	61,1 %	61,3 %
6	3	20,0 %	3	25,0 %	5	41,7 %	4	33,3 %	2	40 %	5	50 %	6	33,3 %	34,8 %
7	1	6,7 %	7	58,3 %	0	0,0 %	2	16,7 %	1	20 %	2	20 %	7	38,9 %	22,9 %
8	13	86,7 %	5	41,7 %	11	91,7 %	9	75,0 %	4	80 %	8	80 %	9	50,0 %	72,1 %
9	3	20,0 %	3	25,0 %	1	8,3 %	0	0,0 %	0	0 %	0	0 %	1	5,6 %	8,4 %
10	12	80,0 %	9	75,0 %	11	91,7 %	12	100,0 %	5	100 %	10	100 %	17	94,4 %	91,6 %
11	3	20,0 %	2	16,7 %	0	0,0 %	2	16,7 %	0	0 %	1	10 %	3	16,7 %	11,4 %
12	12	80,0 %	9	75,0 %	12	100,0 %	10	83,3 %	5	100 %	9	90 %	14	77,8 %	86,6 %
13	13	86,7 %	11	91,7 %	9	75,0 %	10	83,3 %	2	40 %	9	90 %	17	94,4 %	80,2 %
14	2	13,3 %	1	8,3 %	3	25,0 %	1	8,3 %	3	60 %	1	10 %	1	5,6 %	18,7 %

15	15	100,0 %	12	100,0 %	10	83,3 %	11	91,7 %	5	100 %	9	90 %	16	88,9 %	<b>93,4 %</b>
16	0	0,0 %	0	0,0 %	2	16,7 %	1	8,3 %	0	0 %	1	10 %	1	5,6 %	<b>5,8 %</b>
17	9	60,0 %	8	66,7 %	9	75,0 %	8	66,7 %	1	20 %	7	70 %	13	72,2 %	<b>61,5 %</b>
18	5	33,3 %	1	8,3 %	3	25,0 %	4	33,3 %	4	80 %	3	30 %	5	27,8 %	<b>34,0 %</b>
19	5	33,3 %	3	25,0 %	2	16,7 %	6	50,0 %	0	0 %	2	20 %	5	27,8 %	<b>24,7 %</b>
20	9	60,0 %	8	66,7 %	10	83,3 %	6	50,0 %	5	100 %	8	80 %	12	66,7 %	<b>72,4 %</b>
21	3	20,0 %	4	33,3 %	4	33,3 %	4	33,3 %	3	60 %	3	30 %	4	22,2 %	<b>33,2 %</b>
22	12	80,0 %	7	58,3 %	7	58,3 %	5	41,7 %	2	40 %	7	70 %	13	72,2 %	<b>60,1 %</b>
23	12	80,0 %	7	58,3 %	10	83,3 %	12	100,0 %	4	80 %	7	70 %	14	77,8 %	<b>78,5 %</b>
24	3	20,0 %	4	33,3 %	2	16,7 %	0	0,0 %	0	0 %	2	20 %	4	22,2 %	<b>16,0 %</b>
25	4	26,7 %	4	33,3 %	2	16,7 %	3	25,0 %	1	20 %	3	30 %	6	33,3 %	<b>26,4 %</b>
26	11	73,3 %	7	58,3 %	10	83,3 %	10	83,3 %	4	80 %	7	70 %	12	66,7 %	<b>73,6 %</b>
27	15	100,0 %	12	100,0 %	12	100,0 %	11	91,7 %	5	100 %	10	100 %	17	94,4 %	<b>98,0 %</b>
28	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %	1	8,3 %	0	0 %	0	0 %	1	5,6 %	<b>2,0 %</b>
29	8	53,3 %	6	50,0 %	6	50,0 %	3	25,0 %	2	40 %	8	80 %	11	61,1 %	<b>51,3 %</b>
30	5	33,3 %	3	25,0 %	5	41,7 %	7	58,3 %	3	60 %	0	0 %	4	22,2 %	<b>34,4 %</b>
31	5	33,3 %	6	50,0 %	0	0,0 %	3	25,0 %	1	20 %	4	40 %	7	38,9 %	<b>29,6 %</b>
32	9	60,0 %	6	50,0 %	10	83,3 %	8	66,7 %	4	80 %	5	50 %	9	50,0 %	<b>62,9 %</b>

33	15	100,0 %	11	91,7 %	12	100,0 %	12	100,0 %	5	100 %	10	100 %	17	94,4 %	<b>98,0 %</b>
34	0	0,0 %	1	8,3 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0 %	0	0 %	1	5,6 %	<b>2,0 %</b>
35	9	60,0 %	7	58,3 %	11	91,7 %	7	58,3 %	3	60 %	9	90 %	13	72,2 %	<b>70,1 %</b>
36	5	33,3 %	5	41,7 %	1	8,3 %	3	25,0 %	1	20 %	1	10 %	4	22,2 %	<b>22,9 %</b>
37	14	93,3 %	10	83,3 %	8	66,7 %	9	75,0 %	2	40 %	9	90 %	12	66,7 %	<b>73,6 %</b>
38	0	0,0 %	1	8,3 %	4	33,3 %	3	25,0 %	2	40 %	1	10 %	3	16,7 %	<b>19,0 %</b>
39	3	20,0 %	2	16,7 %	1	8,3 %	0	0,0 %	0	0 %	0	0 %	1	5,6 %	<b>7,2 %</b>
40	9	60,0 %	10	83,3 %	11	91,7 %	11	91,7 %	5	100 %	10	100 %	15	83,3 %	<b>87,1 %</b>
41	10	66,7 %	5	41,7 %	6	50,0 %	7	58,3 %	3	60 %	6	60 %	9	50,0 %	<b>55,2 %</b>
42	4	26,7 %	7	58,3 %	5	41,7 %	3	25,0 %	2	40 %	3	30 %	8	44,4 %	<b>38,0 %</b>
43	10	66,7 %	1	8,3 %	5	41,7 %	4	33,3 %	2	40 %	5	50 %	3	16,7 %	<b>36,7 %</b>
44	4	26,7 %	9	75,0 %	6	50,0 %	6	50,0 %	3	60 %	3	30 %	13	72,2 %	<b>52,0 %</b>
45	2	13,3 %	0	0,0 %	5	41,7 %	2	16,7 %	1	20 %	1	10 %	0	0,0 %	<b>14,5 %</b>
46	12	80,0 %	12	100,0 %	6	50,0 %	7	58,3 %	3	60 %	7	70 %	15	83,3 %	<b>71,7 %</b>
47	2	13,3 %	2	16,7 %	4	33,3 %	1	8,3 %	2	40 %	1	10 %	3	16,7 %	<b>19,8 %</b>
48	11	73,3 %	10	83,3 %	7	58,3 %	9	75,0 %	3	60 %	7	70 %	12	66,7 %	<b>69,5 %</b>
49	3	20,0 %	6	50,0 %	4	33,3 %	3	25,0 %	3	60 %	2	20 %	3	16,7 %	<b>32,1 %</b>
50	10	66,7 %	6	50,0 %	5	41,7 %	7	58,3 %	2	40 %	6	60 %	11	61,1 %	<b>54,0 %</b>
51	11	73,3 %	10	83,3 %	7	58,3 %	6	50,0 %	4	80 %	7	70 %	14	77,8 %	<b>70,4 %</b>

														%	
52	2	13,3 %	2	16,7 %	4	33,3 %	5	41,7 %	1	20 %	3	30 %	2	11,1 %	<b>23,7 %</b>
53	14	93,3 %	11	91,7 %	11	91,7 %	9	75,0 %	4	80 %	5	50 %	11	61,1 %	<b>77,5 %</b>
54	1	6,7 %	1	8,3 %	1	8,3 %	1	8,3 %	0	0 %	5	50 %	5	27,8 %	<b>15,6 %</b>
55	14	93,3 %	11	91,7 %	11	91,7 %	10	83,3 %	1	20 %	9	90 %	13	72,2 %	<b>77,5 %</b>
56	1	6,7 %	1	8,3 %	1	8,3 %	1	8,3 %	2	40 %	1	10 %	4	22,2 %	<b>14,8 %</b>
57	10	66,7 %	9	75,0 %	11	91,7 %	10	83,3 %	2	40 %	5	50 %	11	61,1 %	<b>66,8 %</b>
58	4	26,7 %	3	25,0 %	1	8,3 %	1	8,3 %	1	20 %	5	50 %	5	27,8 %	<b>23,7 %</b>
59	8	53,3 %	5	41,7 %	8	66,7 %	5	41,7 %	1	20 %	4	40 %	5	27,8 %	<b>41,6 %</b>
60	5	33,3 %	5	41,7 %	4	33,3 %	5	41,7 %	3	60 %	6	60 %	10	55,6 %	<b>46,5 %</b>
61	9	60,0 %	7	58,3 %	10	83,3 %	7	58,3 %	2	40 %	5	50 %	10	55,6 %	<b>57,9 %</b>
62	3	20,0 %	4	33,3 %	2	16,7 %	4	33,3 %	2	40 %	5	50 %	6	33,3 %	<b>32,4 %</b>
63	14	93,3 %	12	100,0 %	11	91,7 %	12	100,0 %	3	60 %	10	100 %	16	88,9 %	<b>90,6 %</b>
64	1	6,7 %	0	0,0 %	1	8,3 %	0	0,0 %	2	40 %	0	0 %	1	5,6 %	<b>8,7 %</b>
65	11	73,3 %	10	83,3 %	9	75,0 %	10	83,3 %	2	40 %	8	80 %	13	72,2 %	<b>72,5 %</b>
66	3	20,0 %	2	16,7 %	3	25,0 %	2	16,7 %	0	0 %	2	20 %	2	11,1 %	<b>15,6 %</b>
67	3	20,0 %	1	8,3 %	1	8,3 %	0	0,0 %	2	40 %	2	20 %	3	16,7 %	<b>16,2 %</b>
68	12	80,0 %	10	83,3 %	11	91,7 %	11	91,7 %	2	40 %	7	70 %	12	66,7 %	<b>74,8 %</b>

69	4	26,7 %	8	66,7 %	5	41,7 %	8	66,7 %	3	60 %	5	50 %	8	44,4 %	<b>50,9 %</b>
70	8	53,3 %	3	25,0 %	6	50,0 %	2	16,7 %	2	40 %	4	40 %	5	27,8 %	<b>36,1 %</b>
71	12	80,0 %	9	75,0 %	9	75,0 %	12	100,0 %	5	100 %	9	90 %	13	72,2 %	<b>84,6 %</b>
72	2	13,3 %	3	25,0 %	3	25,0 %	0	0,0 %	0	0 %	1	10 %	4	22,2 %	<b>13,7 %</b>
73	7	46,7 %	7	58,3 %	9	75,0 %	7	58,3 %	2	40 %	6	60 %	8	44,4 %	<b>54,7 %</b>
74	6	40,0 %	4	33,3 %	3	25,0 %	3	25,0 %	3	60 %	3	30 %	5	27,8 %	<b>34,4 %</b>
75	2	13,3 %	0	0,0 %	3	25,0 %	1	8,3 %	0	0 %	2	20 %	1	5,6 %	<b>10,3 %</b>
76	7	46,7 %	9	75,0 %	5	41,7 %	4	33,3 %	2	40 %	6	60 %	12	66,7 %	<b>51,9 %</b>
77	5	33,3 %	1	8,3 %	2	16,7 %	2	16,7 %	0	0 %	0	0 %	4	22,2 %	<b>13,9 %</b>
78	0	0,0 %	2	16,7 %	2	16,7 %	0	0,0 %	2	40 %	1	10 %	1	5,6 %	<b>12,7 %</b>
79	0	0,0 %	0	0,0 %	1	8,3 %	1	8,3 %	0	0 %	0	0 %	1	5,6 %	<b>3,2 %</b>
80	0	0,0 %	4	33,3 %	6	50,0 %	2	16,7 %	0	0 %	7	70 %	12	66,7 %	<b>33,8 %</b>

## ПРИЛОЖЕНИЕ 8

### Удовлетворенность преподавателей, имеющих стаж работы до 5 лет, работой в КемГУКИ

№ ответа	Кол-во ответов	% ответов группы	Общий % по вузу
1	12	85,7 %	55
2	2	14,3 %	36,9
3	13	92,9 %	70,2
4	1	7,1 %	24,3
5	11	78,6 %	61,3
6	3	21,4 %	34,8
7	7	50,0 %	22,9
8	6	42,9 %	72,1
9	1	7,1 %	8,4
10	13	92,9 %	91,6
11	3	21,4 %	11,4
12	10	71,4 %	86,6
13	11	78,6 %	80,2
14	3	21,4 %	18,7
15	12	85,7 %	93,4
16	1	7,1 %	5,8
17	10	71,4 %	61,5
18	3	21,4 %	34
19	4	28,6 %	24,7
20	10	71,4 %	72,4
21	8	57,1 %	33,2
22	5	35,7 %	60,1
23	10	71,4 %	78,5
24	4	28,6 %	16
25	2	14,3 %	26,4
26	12	85,7 %	73,6
27	14	100,0 %	98
28	0	0,0 %	2
29	7	50,0 %	51,3
30	4	28,6 %	34,4
31	5	35,7 %	29,6
32	8	57,1 %	62,9
33	14	100,0 %	98
34	0	0,0 %	2
35	8	57,1 %	70,1
36	5	35,7 %	22,9
37	11	78,6 %	73,6
38	2	14,3 %	19

39	2	14,3 %	7,2
40	12	85,7 %	87,1
41	6	42,9 %	55,2
42	7	50,0 %	38
43	4	28,6 %	36,7
44	9	64,3 %	52
45	1	7,1 %	14,7
46	12	85,7 %	71,7
47	3	21,4 %	19,8
48	10	71,4 %	69,5
49	5	35,7 %	32,1
50	6	42,9 %	54
51	12	85,7 %	70,4
52	1	7,1 %	23,7
53	12	85,7 %	77,5
54	0	0,0 %	15,6
55	13	92,9 %	77,5
56	0	0,0 %	14,8
57	10	71,4 %	66,8
58	2	14,3 %	23,7
59	9	64,3 %	41,6
60	3	21,4 %	46,5
61	9	64,3 %	57,9
62	3	21,4 %	32,4
63	14	100,0 %	90,6
64	0	0,0 %	8,7
65	9	64,3 %	72,5
66	2	14,3 %	15,6
67	1	7,1 %	16,2
68	11	78,6 %	74,8
69	7	50,0 %	50,9
70	4	28,6 %	36,1
71	11	78,6 %	84,6
72	3	21,4 %	13,7
73	10	71,4 %	54,7
74	3	21,4 %	34,4
75	0	0,0 %	10,3
76	6	42,9 %	51,9
77	2	14,3 %	13,9
78	5	35,7 %	12,7
79	0	0,0 %	3,2
80	4	28,6 %	33,8

ПРИЛОЖЕНИЕ 9

Таблица 1

**Оценка сформированности личностных качеств выпускника  
КемГУКИ (по данным опроса представителей  
библиотечных учреждений)**

Личностные качества	Есть	Нет
Знание прав и обязанностей гражданина	75 %	25 %
Ответственность	100 %	-
Дисциплинированность	100 %	-
Пунктуальность	75 %	25 %
Энергичность	100 %	-
Грамотность	100 %	-
Исполнительность	100 %	-
Целеустремленность	75 %	25 %
Организаторские способности	75 %	25 %
Творческие способности	75 %	25 %
Способность обучаться на рабочем месте	100 %	-
Желание трудиться	75 %	25 %
Способность добросовестно относиться к труду	100 %	-
Стремление к достижению реального результата	100 %	-
Умение адекватно оценивать собственные способности и их стоимость на рынке труда	50 %	50 %
Воспитанность	100 %	-
Культура общения	100 %	-
Умение подобрать адекватный внешний вид для различной обстановки	100 %	-
Способность правильно распоряжаться своим временем (тайм-менеджмент)	75 %	25 %

Умение решать проблемы (следовать логике «проблема-анализ-решение»)	50 %	50 %
Умение ставить цели и достигать их	50 %	50 %
Умение общаться	100 %	-
Умение налаживать отношения	100 %	-
Умение слушать и понимать другого человека	75 %	25 %
Бесконфликтность	50 %	50 %
Способность эффективно работать в команде	75 %	25 %
Умение вовремя мобилизоваться	75 %	25 %

Таблица 2

**Оценка сформированности профессиональных качеств  
выпускника КемГУКИ (по данным опроса представителей  
библиотечных учреждений)**

Профессиональные качества	Есть	Нет
Умение и готовность вести переговоры	100 %	-
Способность к письменной и устной коммуникации	100 %	-
Толерантность	100 %	-
Способность извлекать и анализировать информацию из различных источников	100 %	-
Способность выстраивать стратегии действия, принятия решений и разрешения проблем	75 %	25 %
Владение современными методами и приемами работы с персоналом	75 %	25 %
Способность к оценке затрат и результатов деятельности организации	50 %	50 %
Знание организационно-правовых основ управленческой и предпринимательской деятельности	50 %	50 %
Способность организовывать работу людей ради достижения поставленных целей	75 %	25 %

Знание и готовность к использованию инновационных идей	50 %	50 %
Умение мыслить критически	75 %	25 %
Способность к планированию и организации деятельности	100 %	-
Знание иностранного языка	50 %	50 %
Владение современными средствами телекоммуникации (факс, скайп, электронная почта и т. п.)	100 %	-
Умение пользоваться сетью «Интернет»	100 %	-
Знание и готовность к использованию основных прикладных программных средств	100 %	-
Способность взаимодействовать с экспертами в других предметных областях	75 %	25 %
Способность применять знания на практике	100 %	-

Таблица 3

**Оценка готовности выпускника КемГУКИ  
к профессиональной деятельности (по данным опроса  
представителей библиотечных учреждений)**

Критерии готовности к профессиональной деятельности	Есть	Нет
Владение специальностью на высоком уровне	100 %	-
Умение критически отслеживать и осмысливать развитие теории и практики	75 %	25 %
Владение методами исследования	75 %	25 %
Владение предметной областью на высоком уровне, т.е. владение новейшими методами и техниками, знание современных теорий	75 %	25 %
Умение использовать графические и компьютерные программы (Microsoft Excel, Corel, Photoshop)	50 %	50 %
Готовность к инновациям, поиску нестандартных решений в профессиональной деятельности	75 %	25 %

Готовность к планированию и прогнозированию	75 %	25 %
Умение работать творчески, видеть новое	100 %	-
Стремление к повышению квалификации	100 %	-
Способность проявить оригинальность и творческий подход	100 %	-
Способность к профессиональному мышлению	100 %	-

Таблица 4

**Оценка сформированности личностных качеств выпускника КемГУКИ  
(по данным опроса представителей музейных учреждений)**

Личностные качества	Есть	Нет
Знание прав и обязанностей гражданина	86 %	14 %
Ответственность	100 %	-
Дисциплинированность	67 %	23 %
Пунктуальность	86 %	14 %
Энергичность	86 %	14 %
Грамотность	100 %	-
Исполнительность	100 %	-
Целеустремленность	86 %	14 %
Организаторские способности	86 %	14 %
Творческие способности	86 %	14 %
Способность обучаться на рабочем месте	100 %	-
Желание трудиться	100 %	-
Способность добросовестно относиться к труду	100 %	-
Стремление к достижению реального результата	100 %	-
Умение адекватно оценивать собственные способности и их стоимость на рынке труда	50 %	50 %
Воспитанность	100 %	-
Культура общения	100 %	-

Умение подобрать адекватный внешний вид для различной обстановки	100 %	-
Способность правильно распоряжаться своим временем (тайм-менеджмент)	50 %	50 %
Умение решать проблемы (следовать логике «проблема-анализ-решение»)	86 %	14 %
Умение ставить цели и достигать их	100 %	-
Умение общаться	100 %	-
Умение налаживать отношения	100 %	-
Умение слушать и понимать другого человека	100 %	-
Бесконфликтность	86 %	14 %
Способность эффективно работать в команде	100 %	-
Умение вовремя мобилизоваться	100 %	-

Таблица 5

**Оценка сформированности у выпускников КемГУКИ  
профессиональных качеств (по данным опроса  
представителей музейных учреждений)**

Профессиональные качества	Есть	Нет
Умение и готовность вести переговоры	100 %	-
Способность к письменной и устной коммуникации	100 %	-
Толерантность	100 %	-
Способность извлекать и анализировать информацию из различных источников	86 %	14 %
Способность выстраивать стратегии действия, принятия решений и разрешения проблем	86 %	14 %
Владение современными методами и приемами работы с персоналом	50 %	50 %
Способность к оценке затрат и результатов деятельности организации	86 %	14 %

Знание организационно-правовых основ управленческой и предпринимательской деятельности	50 %	50 %
Способность организовывать работу людей ради достижения поставленных целей	86 %	14 %
Знание и готовность к использованию инновационных идей	86 %	14 %
Умение мыслить критически	100 %	-
Способность к планированию и организации деятельности	100 %	-
Знание иностранного языка	67 %	23 %
Владение современными средствами телекоммуникации (факс, скайп, электронная почта и т.п.)	86 %	14 %
Умение пользоваться сетью «Интернет»	100 %	-
Знание и готовность к использованию основных прикладных программных средств	50 %	50 %
Способность взаимодействовать с экспертами в других предметных областях	100 %	-
Способность применять знания на практике	100 %	-

Таблица 6

**Оценка готовности выпускника КемГУКИ  
к профессиональной деятельности (по данным опроса  
представителей музейных учреждений)**

Критерии готовности к профессиональной деятельности	Есть	Нет
Владение специальностью на высоком уровне	100 %	-
Умение критически отслеживать и осмысливать развитие теории и практики	100 %	-
Владение методами исследования	86 %	14 %
Владение предметной областью на высоком уровне, т.е. владение новейшими методами и техниками, знание современных теорий	86 %	14 %

Умение использовать графические и компьютерные программы (Microsoft Excel, Corel, Photoshop)	-	100 %
Готовность к инновациям, поиску нестандартных решений в профессиональной деятельности	67 %	23 %
Готовность к планированию и прогнозированию	100 %	-
Умение работать творчески, видеть новое	100 %	-
Стремление к повышению квалификации	100 %	-
Способность проявить оригинальность и творческий подход	100 %	-
Способность к профессиональному мышлению	100 %	-

Таблица 7

**Оценка сформированности личностных качеств  
выпускников КемГУКИ (по данным опроса представителей  
Домов и Дворцов культуры)**

Личностные качества	Есть	Нет
Знание прав и обязанностей гражданина	45 %	55 %
Ответственность	67 %	33 %
Дисциплинированность	89 %	11 %
Пунктуальность	78 %	22 %
Энергичность	100 %	-
Грамотность	33 %	67 %
Исполнительность	100 %	-
Целеустремленность	55 %	45 %
Организаторские способности	89 %	11 %
Творческие способности	78 %	22 %
Способность обучаться на рабочем месте	100 %	-
Желание трудиться	89 %	11 %
Способность добросовестно относиться к труду	100 %	-
Стремление к достижению реального результата	67 %	33 %

Умение адекватно оценивать собственные способности и их стоимость на рынке труда	33 %	67 %
Воспитанность	89 %	11 %
Культура общения	78 %	22 %
Умение подобрать адекватный внешний вид для различной обстановки	78 %	22 %
Способность правильно распоряжаться своим временем (тайм-менеджмент)	22 %	78 %
Умение решать проблемы (следовать логике «проблема-анализ-решение»)	55 %	45 %
Умение ставить цели и достигать их	45 %	55 %
Умение общаться	89 %	11 %
Умение налаживать отношения	55 %	45 %
Умение слушать и понимать другого человека	67 %	33 %
Бесконфликтность	78 %	22 %
Способность эффективно работать в команде	55 %	45 %
Умение вовремя мобилизоваться	55 %	45 %

Таблица 8

**Оценка сформированности профессиональных качеств выпускника  
КемГУКИ (по данным опроса представителей  
Домов и Дворцов творчества)**

Профессиональные качества	Есть	Нет
Умение и готовность вести переговоры	45 %	55 %
Способность к письменной и устной коммуникации	100 %	-
Толерантность	67 %	33 %
Способность извлекать и анализировать информацию из различных источников	11 %	89 %
Способность выстраивать стратегии действия, принятия решений и разрешения проблем	11 %	89 %

Владение современными методами и приемами работы с персоналом	22 %	78 %
Способность к оценке затрат и результатов деятельности организации	45 %	55 %
Знание организационно-правовых основ управленческой и предпринимательской деятельности	-	100 %
Способность организовывать работу людей ради достижения поставленных целей	55 %	45 %
Знание и готовность к использованию инновационных идей	78 %	22 %
Умение мыслить критически	55 %	45 %
Способность к планированию и организации деятельности	45 %	55 %
Знание иностранного языка	45 %	55 %
Владение современными средствами телекоммуникации (факс, скайп, электронная почта и т.п.)	100 %	-
Умение пользоваться сетью «Интернет»	100 %	-
Знание и готовность к использованию основных прикладных программных средств	55 %	45 %
Способность взаимодействовать с экспертами в других предметных областях	55 %	45 %
Способность применять знания на практике	100 %	-

Таблица 9

**Оценка готовности выпускников КемГУКИ  
к профессиональной деятельности (по данным опроса  
представителей Домов и Дворцов культуры)**

Критерии готовности к профессиональной деятельности	Есть	Нет
Владение специальностью на высоком уровне	11 %	89 %
Умение критически отслеживать и осмысливать развитие теории и практики	45 %	55 %

Владение методами исследования	22 %	78 %
Владение предметной областью на высоком уровне, т.е. владение новейшими методами и техниками, знание современных теорий	-	100 %
Умение использовать графические и компьютерные программы (Microsoft Excel, Corel, Photoshop)	78 %	22 %
Готовность к инновациям, поиску нестандартных решений в профессиональной деятельности	33 %	67 %
Готовность к планированию и прогнозированию	-	100 %
Умение работать творчески, видеть новое	78 %	22 %
Стремление к повышению квалификации	55 %	45 %
Способность проявить оригинальность и творческий подход	89 %	11 %
Способность к профессиональному мышлению	45 %	55 %

Таблица 10

**Оценка сформированности у выпускников КемГУКИ  
личностных качеств (по данным опроса представителей  
профильных учреждений)**

Личностные качества	Есть	Нет
Знание прав и обязанностей гражданина	64 %	36 %
Ответственность	93 %	7 %
Дисциплинированность	93 %	7 %
Пунктуальность	93 %	7 %
Энергичность	93 %	7 %
Грамотность	93 %	7 %
Исполнительность	93 %	7 %
Целеустремленность	79 %	21 %
Организаторские способности	64 %	36 %
Творческие способности	72 %	28 %

Способность обучаться на рабочем месте	93 %	7 %
Желание трудиться	93 %	7 %
Способность добросовестно относиться к труду	100 %	-
Стремление к достижению реального результата	93 %	7 %
Умение адекватно оценивать собственные способности и их стоимость на рынке труда	86 %	14 %
Воспитанность	100 %	-
Культура общения	100 %	-
Умение подобрать адекватный внешний вид для различной обстановки	93 %	7 %
Способность правильно распоряжаться своим временем (тайм-менеджмент)	28 %	72 %
Умение решать проблемы (следовать логике «проблема-анализ-решение»)	50 %	50 %
Умение ставить цели и достигать их	86 %	14 %
Умение общаться	100 %	-
Умение налаживать отношения	100 %	-
Умение слушать и понимать другого человека	100 %	-
Бесконфликтность	93 %	7 %
Способность эффективно работать в команде	93 %	7 %
Умение вовремя мобилизоваться	93 %	7 %

Таблица 11

**Оценка сформированности у выпускников КемГУКИ  
профессиональных качеств (по данным опроса представителей  
профильных учреждений)**

Профессиональные качества	Есть	Нет
Умение и готовность вести переговоры	86 %	14 %
Способность к письменной и устной коммуникации	100 %	-

Толерантность	100 %	-
Способность извлекать и анализировать информацию из различных источников	79 %	21 %
Способность выстраивать стратегии действия, принятия решений и разрешения проблем	64 %	36 %
Владение современными методами и приемами работы с персоналом	57 %	43 %
Способность к оценке затрат и результатов деятельности организации	14 %	86 %
Знание организационно-правовых основ управленческой и предпринимательской деятельности	43 %	57 %
Способность организовывать работу людей ради достижения поставленных целей	86 %	14 %
Знание и готовность к использованию инновационных идей	50 %	50 %
Умение мыслить критически	79 %	21 %
Способность к планированию и организации деятельности	93 %	7 %
Знание иностранного языка	50 %	50 %
Владение современными средствами телекоммуникации (факс, скайп, электронная почта и т.п.)	86 %	14 %
Умение пользоваться сетью «Интернет»	72 %	28 %
Знание и готовность к использованию основных прикладных программных средств	21 %	79 %
Способность взаимодействовать с экспертами в других предметных областях	93 %	7 %
Способность применять знания на практике	93 %	7 %

Таблица 12

**Оценка готовности выпускников КемГУКИ  
к профессиональной деятельности  
(по данным опроса представителей профильных учреждений)**

Критерии готовности к профессиональной деятельности	Есть	Нет
Владение специальностью на высоком уровне	57 %	43 %
Умение критически отслеживать и осмысливать развитие теории и практики	50 %	50 %
Владение методами исследования	50 %	50 %
Владение предметной областью на высоком уровне, т.е. владение новейшими методами и техниками, знание современных теорий	57 %	43 %
Умение использовать графические и компьютерные программы (Microsoft Excel, Corel, Photoshop)	14 %	86 %
Готовность к инновациям, поиску нестандартных решений в профессиональной деятельности	43 %	57 %
Готовность к планированию и прогнозированию	86 %	14 %
Умение работать творчески, видеть новое	100 %	-
Стремление к повышению квалификации	100 %	-
Способность проявить оригинальность и творческий подход	100 %	-
Способность к профессиональному мышлению	100 %	-

Таблица 13

**Оценка сформированности у выпускников КемГУКИ  
личностных качеств (по данным опроса представителей  
социальных учреждений, связанных с поддержкой детей)**

Личностные качества	Есть	Нет
Знание прав и обязанностей гражданина	71 %	29 %
Ответственность	100 %	-

Дисциплинированность	100 %	-
Пунктуальность	100 %	-
Энергичность	100 %	-
Грамотность	100 %	-
Исполнительность	100 %	-
Целеустремленность	100 %	-
Организаторские способности	86 %	14 %
Творческие способности	86 %	14 %
Способность обучаться на рабочем месте	100 %	-
Желание трудиться	100 %	-
Способность добросовестно относиться к труду	100 %	-
Стремление к достижению реального результата	100 %	-
Умение адекватно оценивать собственные способности и их стоимость на рынке труда	57 %	43 %
Воспитанность	100 %	-
Культура общения	100 %	-
Умение подобрать адекватный внешний вид для различной обстановки	100 %	-
Способность правильно распоряжаться своим временем (тайм-менеджмент)	43 %	57 %
Умение решать проблемы (следовать логике «проблема-анализ-решение»)	43 %	57 %
Умение ставить цели и достигать их	43 %	57 %
Умение общаться	100 %	-
Умение налаживать отношения	100 %	-
Умение слушать и понимать другого человека	86 %	14 %
Бесконфликтность	100 %	-
Способность эффективно работать в команде	100 %	-
Умение вовремя мобилизоваться	86 %	14 %

Таблица 14

**Оценка сформированности профессиональных качеств выпускника  
КемГУКИ (по данным опроса представителей социальных учреждений,  
связанных с поддержкой детей)**

Профессиональные качества	Есть	Нет
Умение и готовность вести переговоры	71 %	29 %
Способность к письменной и устной коммуникации	100 %	-
Толерантность	100 %	-
Способность извлекать и анализировать информацию из различных источников	43 %	57 %
Способность выстраивать стратегии действия, принятия решений и разрешения проблем	43 %	57 %
Владение современными методами и приемами работы с персоналом	29 %	71 %
Способность к оценке затрат и результатов деятельности организации	14 %	86 %
Знание организационно-правовых основ управленческой и предпринимательской деятельности	-	100 %
Способность организовывать работу людей ради достижения поставленных целей	43 %	57 %
Знание и готовность к использованию инновационных идей	71 %	29 %
Умение мыслить критически	86 %	14 %
Способность к планированию и организации деятельности	100 %	-
Знание иностранного языка	57 %	43 %
Владение современными средствами телекоммуникации (факс, скайп, электронная почта и т.п.)	86 %	14 %

Умение пользоваться сетью «Интернет»	100 %	-
Знание и готовность к использованию основных прикладных программных средств	29 %	71 %
Способность взаимодействовать с экспертами в других предметных областях	86 %	14 %
Способность применять знания на практике	100 %	-

Таблица 15

**Оценка сформированности у выпускников КемГУКИ готовности к профессиональной деятельности (по данным опроса представителей социальных учреждений, связанных с поддержкой детей)**

Критерии готовности к профессиональной деятельности	Есть	Нет
Владение специальностью на высоком уровне	57 %	43 %
Умение критически отслеживать и осмысливать развитие теории и практики	43 %	57 %
Владение методами исследования	57 %	43 %
Владение предметной областью на высоком уровне, т.е. владение новейшими методами и техниками, знание современных теорий	100 %	-
Умение использовать графические и компьютерные программы (Microsoft Excel, Corel, Photoshop)	29 %	71 %
Готовность к инновациям, поиску нестандартных решений в профессиональной деятельности	43 %	57 %
Готовность к планированию и прогнозированию	86 %	14 %
Умение работать творчески, видеть новое	100 %	-
Стремление к повышению квалификации	100 %	-
Способность проявить оригинальность и творческий подход	100 %	-
Способность к профессиональному мышлению	100 %	-

**Оценка сформированности у выпускников КемГУКИ  
личностных качеств (по данным опроса представителей театров)**

Личностные качества	Есть	Нет
Знание прав и обязанностей гражданина	20 %	80 %
Ответственность	100 %	-
Дисциплинированность	80 %	20 %
Пунктуальность	80 %	20 %
Энергичность	100 %	-
Грамотность	60 %	40 %
Исполнительность	100 %	-
Целеустремленность	100 %	-
Организаторские способности	80 %	20 %
Творческие способности	100 %	-
Способность обучаться на рабочем месте	100 %	-
Желание трудиться	100 %	-
Способность добросовестно относиться к труду	100 %	-
Стремление к достижению реального результата	100 %	-
Умение адекватно оценивать собственные способности и их стоимость на рынке труда	20 %	80 %
Воспитанность	80 %	20 %
Культура общения	80 %	20 %
Умение подобрать адекватный внешний вид для различной обстановки	60 %	40 %
Способность правильно распоряжаться своим временем (тайм-менеджмент)	20 %	80 %
Умение решать проблемы (следовать логике «проблема-анализ-решение»)	80 %	20 %
Умение ставить цели и достигать их	100 %	-

Умение общаться	80 %	20 %
Умение налаживать отношения	100 %	-
Умение слушать и понимать другого человека	60 %	40 %
Бесконфликтность	80 %	20 %
Способность эффективно работать в команде	100 %	-
Умение вовремя мобилизоваться	100 %	-

Таблица 17

**Сформированность у выпускников КемГУКИ  
профессиональных качеств (по данным опроса представителей театра)**

Профессиональные качества	Есть	Нет
Умение и готовность вести переговоры	-	100 %
Способность к письменной и устной коммуникации	60 %	40 %
Толерантность	100 %	-
Способность извлекать и анализировать информацию из различных источников	40 %	60 %
Способность выстраивать стратегии действия, принятия решений и разрешения проблем	80 %	20 %
Владение современными методами и приемами работы с персоналом	-	100 %
Способность к оценке затрат и результатов деятельности организации	40 %	60 %
Знание организационно-правовых основ управленческой и предпринимательской деятельности	-	100 %
Способность организовывать работу людей ради достижения поставленных целей	80 %	20 %
Знание и готовность к использованию инновационных идей	80 %	20 %
Умение мыслить критически	80 %	20 %

Способность к планированию и организации деятельности	40 %	60 %
Знание иностранного языка	-	100 %
Владение современными средствами телекоммуникации (факс, скайп, электронная почта и т.п.)	100 %	-
Умение пользоваться сетью «Интернет»	100 %	-
Знание и готовность к использованию основных прикладных программных средств	100 %	-
Способность взаимодействовать с экспертами в других предметных областях	100 %	-
Способность применять знания на практике	100 %	-

Таблица 18

**Оценка готовности выпускников КемГУКИ к профессиональной деятельности (по данным опроса представителей театра)**

Критерии готовности к профессиональной деятельности	Есть	Нет
Владение специальностью на высоком уровне	-	100 %
Умение критически отслеживать и осмысливать развитие теории и практики	80 %	20 %
Владение методами исследования	80 %	20 %
Владение предметной областью на высоком уровне, т.е. владение новейшими методами и техниками, знание современных теорий	-	100 %
Умение использовать графические и компьютерные программы (Microsoft Excel, Corel, Photoshop)	80 %	20 %
Готовность к инновациям, поиску нестандартных решений в профессиональной деятельности	80 %	20 %
Готовность к планированию и прогнозированию	20 %	80 %

Умение работать творчески, видеть новое	100 %	-
Стремление к повышению квалификации	100 %	-
Способность проявить оригинальность и творческий подход	100 %	-
Способность к профессиональному мышлению	80 %	20 %

Таблица 19

**Оценка сформированности у выпускников КемГУКИ  
личностных качеств (по данным опроса представителей  
детских музыкальных школ и школ искусств)**

Личностные качества	Есть	Нет
Знание прав и обязанностей гражданина	100 %	-
Ответственность	50 %	50 %
Дисциплинированность	75 %	25 %
Пунктуальность	37 %	63 %
Энергичность	63 %	37 %
Грамотность	63 %	37 %
Исполнительность	50 %	50 %
Целеустремленность	63 %	37 %
Организаторские способности	75 %	25 %
Творческие способности	75 %	25 %
Способность обучаться на рабочем месте	100 %	-
Желание трудиться	75 %	25 %
Способность добросовестно относиться к труду	75 %	25 %
Стремление к достижению реального результата	63 %	37 %
Умение адекватно оценивать собственные способности и их стоимость на рынке труда	12 %	88 %
Воспитанность	75 %	25 %
Культура общения	75 %	25 %

Умение подобрать адекватный внешний вид для личной обстановки	75 %	25 %
Способность правильно распоряжаться своим временем (тайм-менеджмент)	25 %	75 %
Умение решать проблемы (следовать логике «проблема-анализ-решение»)	50 %	50 %
Умение ставить цели и достигать их	50 %	50 %
Умение общаться	100 %	-
Умение налаживать отношения	88 %	12 %
Умение слушать и понимать другого человека	100 %	-
Бесконфликтность	63 %	37 %
Способность эффективно работать в команде	100 %	-
Умение вовремя мобилизоваться	75 %	25 %

Таблица 20

**Оценка сформированности у выпускника КемГУКИ  
профессиональных качеств (по данным опроса представителей  
детских музыкальных школ и школ искусств)**

Профессиональные качества	Есть	Нет
Умение и готовность вести переговоры	88 %	12 %
Способность к письменной и устной коммуникации	75 %	25 %
Толерантность	100 %	-
Способность извлекать и анализировать информацию из различных источников	50 %	50 %
Способность выстраивать стратегии действия, принятия решений и разрешения проблем	50 %	50 %
Владение современными методами и приемами работы с персоналом	37 %	63 %

Способность к оценке затрат и результатов деятельности организации	50 %	50 %
Знание организационно-правовых основ управленческой и предпринимательской деятельности	50 %	50 %
Способность организовывать работу людей ради достижения поставленных целей	75 %	25 %
Знание и готовность к использованию инновационных идей	63 %	37 %
Умение мыслить критически	63 %	37 %
Способность к планированию и организации деятельности	88 %	12 %
Знание иностранного языка	25 %	75 %
Владение современными средствами телекоммуникации (факс, скайп, электронная почта и т.п.)	100 %	-
Умение пользоваться сетью «Интернет»	100 %	-
Знание и готовность к использованию основных прикладных программных средств	100 %	-
Способность взаимодействовать с экспертами в других предметных областях	100 %	-
Способность применять знания на практике	100 %	-

Таблица 21

**Оценка готовности выпускников КемГУКИ  
к профессиональной деятельности (по данным опроса представителей  
детских музыкальных школ и школ искусств)**

Критерии готовности к профессиональной деятельности	Есть	Нет
Владение специальностью на высоком уровне	37 %	63 %
Умение критически отслеживать и осмысливать развитие теории и практики	50 %	50 %
Владение методами исследования	50 %	50 %
Владение предметной областью на высоком уровне,	50 %	50 %

т.е. владение новейшими методами и техниками, знание современных теорий		
Умение использовать графические и компьютерные программы (Microsoft Excel, Corel, Photoshop)	63 %	37 %
Готовность к инновациям, поиску нестандартных решений в профессиональной деятельности	88 %	12 %
Готовность к планированию и прогнозированию	50 %	50 %
Умение работать творчески, видеть новое	100 %	-
Стремление к повышению квалификации	100 %	-
Способность проявить оригинальность и творческий подход	100 %	-
Способность к профессиональному мышлению	75 %	25 %

Таблица 22

**Оценка сформированности личностных качеств  
выпускника КемГУКИ (по данным опроса представителей  
образовательных учреждений)**

Личностные качества	Есть	Нет
Знание прав и обязанностей гражданина	75 %	25 %
Ответственность	100 %	-
Дисциплинированность	100 %	-
Пунктуальность	100 %	-
Энергичность	100 %	-
Грамотность	94 %	6 %
Исполнительность	100 %	-
Целеустремленность	75 %	25 %
Организаторские способности	69 %	31 %
Творческие способности	94 %	6 %
Способность обучаться на рабочем месте	100 %	-

Желание трудиться	94 %	6 %
Способность добросовестно относиться к труду	100 %	-
Стремление к достижению реального результата	94 %	6 %
Умение адекватно оценивать собственные способности и их стоимость на рынке труда	66 %	44 %
Воспитанность	100 %	-
Культура общения	94 %	6 %
Умение подобрать адекватный внешний вид для различной обстановки	100 %	-
Способность правильно распоряжаться своим временем (тайм-менеджмент)	63 %	37 %
Умение решать проблемы (следовать логике «проблема-анализ-решение»)	75 %	25 %
Умение ставить цели и достигать их	94 %	6 %
Умение общаться	100 %	-
Умение налаживать отношения	100 %	-
Умение слушать и понимать другого человека	94 %	6 %
Бесконфликтность	88 %	12 %
Способность эффективно работать в команде	94 %	6 %
Умение вовремя мобилизоваться	100 %	-

Таблица 23

**Оценка сформированности у выпускников КемГУКИ профессиональных качеств (по данным опроса представителей образовательных учреждений)**

Профессиональные качества	Есть	Нет
Умение и готовность вести переговоры	100 %	-
Способность к письменной и устной коммуникации	94 %	6 %

Толерантность	100 %	-
Способность извлекать и анализировать информацию из различных источников	81 %	19 %
Способность выстраивать стратегии действия, принятия решений и разрешения проблем	63 %	37 %
Владение современными методами и приемами работы с персоналом	63 %	37 %
Способность к оценке затрат и результатов деятельности организации	37 %	63 %
Знание организационно-правовых основ управленческой и предпринимательской деятельности	44 %	66 %
Способность организовывать работу людей ради достижения поставленных целей	87 %	13 %
Знание и готовность к использованию инновационных идей	69 %	31 %
Умение мыслить критически	94 %	6 %
Способность к планированию и организации деятельности	100 %	-
Знание иностранного языка	44 %	66 %
Владение современными средствами телекоммуникации (факс, скайп, электронная почта и т.п.)	81 %	19 %
Умение пользоваться сетью «Интернет»	94 %	6 %
Знание и готовность к использованию основных прикладных программных средств	31 %	69 %
Способность взаимодействовать с экспертами в других предметных областях	81 %	19 %
Способность применять знания на практике	100 %	-

**Оценка готовности выпускников КемГУКИ  
к профессиональной деятельности (по данным опроса  
представителей образовательных учреждений)**

Критерии готовности к профессиональной деятельности	Есть	Нет
Владение специальностью на высоком уровне	87 %	13 %
Умение критически отслеживать и осмысливать развитие теории и практики	69 %	31 %
Владение методами исследования	69 %	31 %
Владение предметной областью на высоком уровне, т.е. владение новейшими методами и техниками, знание современных теорий	69 %	31 %
Умение использовать графические и компьютерные программы (Microsoft Excel, Corel, Photoshop)	31 %	69 %
Готовность к инновациям, поиску нестандартных решений в профессиональной деятельности	75 %	25 %
Готовность к планированию и прогнозированию	100 %	-
Умение работать творчески, видеть новое	94 %	6 %
Стремление к повышению квалификации	100 %	-
Способность проявить оригинальность и творческий подход	94 %	6 %
Способность к профессиональному мышлению	100 %	-

## ПРИЛОЖЕНИЕ 10

### **Перечень учреждений, принявших участие в исследовании потребности работодателей в специалистах сферы культуры**

#### ***Библиотечные учреждения:***

Областная библиотека для детей и юношества г. Кемерово, Областная библиотека имени В. Д. Фёдорова г. Кемерово, Областная специальная библиотека для незрячих и слабовидящих г. Кемерово, Областная универсальная библиотека имени А. С. Пушкина г. Томск.

#### ***Музейные учреждения:***

Областной краеведческий музей г. Кемерово, Музей физкультуры и спорта Кузбасса г. Кемерово, Музей-заповедник «Томская писаница», Яшкинский район; Музей-заповедник «Красная Горка» г. Кемерово, Областной музей ИЗО г. Кемерово, Музей природы и этнографии Горной Шории.

#### ***Дворцы и Дома культуры:***

Дворец культуры п. Металлплощадка г. Кемерово, ДК имени 50-летия Октября г. Кемерово, Дворец культуры Промышленновский, Дворец культуры «Содружество» г. Кемерово, Дом культуры «Боровой» г. Кемерово, Дом культуры шахтеров г. Кемерово, Дворец молодежи г. Кемерово, Дом культуры «Досуг» г. Кемерово, Дом культуры «Победа» г. Юрга.

#### ***Профильные учреждения:***

Городской центр молодежи г. Кемерово, УКСиМП Администрации г. Кемерово, Кузбаскино, Областной центр молодежи и студентов, Областная филармония, Центр народного творчества и досуга администрации г. Кемерово, КРИПКиПРО г. Кемерово, Департамент культуры и национальной политики АКО, Отдел культуры администрации г. Горно-Алтайск, КРОО «Центр славянской культуры Лад». Управление культуры администрации Гурьевского района, Управление культуры администрации Таштагольского района, Управление культуры администрации г. Осинники, Управление культуры и кино г. Белово.

### ***Социальные учреждения, связанные с поддержкой детей:***

Областной центр дополнительного образования детей г. Кемерово, Дворец творчества детей и молодежи Ленинского района г. Кемерово, Центр социальной помощи семье и детям г. Кемерово, Центр диагностики и консультирования семьи г. Кемерово, Дворец творчества детей и молодежи г. Топки, Центр развития творчества детей и юношества г. Киселевска.

### ***Театры:***

Областной театр кукол имени А. П. Гайдара г. Кемерово, Музыкальный театр Кузбасса имени А. Боброва г. Кемерово, Театрально-досуговый центр «Желтое окошко» г. Мариинск, Прокопьевский драматический театр, Театр для детей и молодежи г. Кемерово.

### ***Детские музыкальные школы и школы искусств:***

Детская школа искусств № 50 г. Кемерово; Детская школа искусств № 19 г. Кемерово; Детская музыкальная школа № 14 г. Кемерово; Детская школа искусств № 45 г. Кемерово; Детская музыкальная школа № 4 г. Кемерово; Детская школа искусств № 46 г. Кемерово; Детская музыкальная школа № 43 г. Кемерово; Детская школа искусств № 15 г. Кемерово.

### ***Образовательные учреждения:***

Гимназия № 25 г. Кемерово, Школа № 55 г. Кемерово, Школа № 19 г. Кемерово, Гимназия № 42 г. Кемерово, Губернаторский многопрофильный лицей-интернат г. Кемерово, Гимназия № 41 г. Кемерово, Кемеровский областной колледж культуры и искусств, Школа № 24 г. Кемерово, Губернаторское профессиональное училище народных промыслов г. Кемерово, Областная кадетская школа-интернат полиции г. Кемерово, Колледж культуры и искусства г. Горно-Алтайск, Гимназия № 32 г. Новокузнецк, Красноярский краевой колледж культуры и искусств, Училище искусств г. Кызыл, Губернаторская женская гимназия-интернат п. Елыкаево, Кемеровского района, Новосибирский государственный театральный институт).

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Предисловие</b> ( <i>А.А. Гук</i> ).....	3
<b>О результатах исследования удовлетворённости студентов 1 курса КемГУКИ вузом в целом</b> ( <i>Е.В. Веселовская</i> ).....	5
<b>О результатах исследования удовлетворённости студентов 2, 3, 4 курсов качеством предоставляемых университетом образовательных услуг</b> ( <i>Е.В. Веселовская</i> ).....	23
<b>О результатах исследования удовлетворённости выпускников качеством предоставляемых университетом образовательных услуг</b> ( <i>А.В. Киселёв</i> ) .....	39
<b>О результатах исследования удовлетворённости профессорско-преподавательского состава работой в университете</b> ( <i>Е.В. Веселовская</i> )...	52
<b>Удовлетворенность работодателей качеством подготовки специалистов КемГУКИ</b> ( <i>А.С. Двуреченская</i> ).....	62
<b>О результатах исследования потребности работодателей в специалистах сферы культуры</b> ( <i>А.В. Василенко</i> ).....	85
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b>	
<b>Приложение 1</b> .....	92
<b>Приложение 2</b> .....	109
<b>Приложение 3</b> .....	112
<b>Приложение 4</b> .....	116
<b>Приложение 5</b> .....	120
<b>Приложение 6</b> .....	127
<b>Приложение 7</b> .....	131
<b>Приложение 8</b> .....	136
<b>Приложение 9</b> .....	138
<b>Приложение 10</b> .....	164

Справочное издание

ИЗУЧЕНИЕ УДОВЛЕТВОРЁННОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ УСЛУГ  
ФГБОУ ВПО «КЕМЕРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ»

Сборник материалов исследований

Литературный редактор *Е. В. Веселовская*

Технические редакторы *А. В. Василенко, Е. В. Веселовская*

Дизайн обложки *Н. П. Давыденко*

Компьютерная верстка *М. Б. Сорокиной*

Подписано к печати 05.11.2013. Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная.

Гарнитура «Таймс». Уч.-изд. л. 5,1. Усл. печ. л. 9,7.

Тираж 100 экз. Заказ № 1014

---

Издательство КемГУКИ: 650029, г. Кемерово,  
ул. Ворошилова, 19. Тел. 73-45-83.  
E-mail: izdat@kemguki.ru